

З В І Т

Моніторинг внутрішнього забезпечення якості освіти.

Аналіз результатів опитування здобувачів другого
(магістерського) рівня вищої освіти.

Кафедра «Економіка та митна справа»

Опитування було проведене у березні 2026 року. Опитування проводилось он-лайн за допомогою Google форми. Заповнили анкету 22 здобувача.

Під час дослідження було опитано 22 здобувача освітнього ступеня магістр 1 курсу. Опитування проводилось методом розсилання здобувачам посилання на Google форми. Збір інформації був анонімізований. Вибірка репрезентативна.

Результати відповідей на питання «На якій освітній програмі Ви навчаєтесь?» показують, що 59,1% респондентів навчаються за освітньою програмою «Міжнародна економічна та митна діяльність», тоді як 40,9% обрали програму «Управління персоналом». Такий розподіл вказує на відносно збалансований інтерес до обох освітніх програм, хоча напрям міжнародної економіки та митної діяльності користується більшою популярністю.

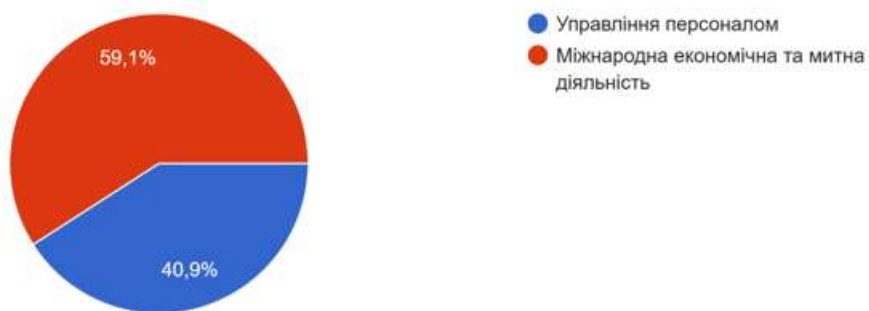


Рисунок 1. На якій освітній програмі Ви навчаєтесь?

Аналіз результатів відповідей на запитання «Чи відповідає навчання за освітньою програмою Вашим очікуванням, які у Вас були при вступі до університету?» надає важливу інформацію щодо рівня задоволеності студентів. 90,9% респондентів обрали відповідь «Так», що свідчить про повну відповідність освітньої програми їхнім очікуванням. Ще 9,1% респондентів відповіли «Скоріше так», що також вказує на загально позитивне сприйняття, хоча й допускає наявність незначних зауважень. Варіанти «Ні» та «Важко відповісти» не були обрані жодним учасником опитування.

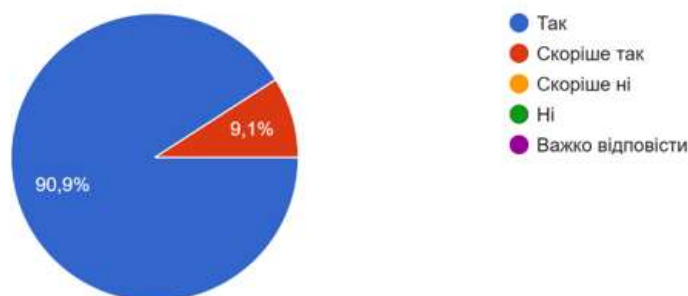


Рисунок 2. Чи відповідає навчання за освітньою програмою Вашим очікуванням, які у Вас були при вступі до університету?

Тож отримані результати свідчать про дуже високий рівень задоволеності студентів освітньою програмою та її відповідність початковим очікуванням.

Аналіз відповідей на запитання «Як би Ви оцінили співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання?» демонструє загалом позитивну оцінку з боку студентів. Зокрема, 90,9% респондентів вважають це співвідношення оптимальним, що свідчить про збалансованість навчального навантаження та ефективне планування освітнього процесу. Водночас 9,1% опитаних відчувають перевантаження, що вказує на наявність певних труднощів у частини студентів. Отримані результати дозволяють зробити висновок, що в цілому освітній процес організований раціонально, однак існує потреба у врахуванні індивідуальних особливостей сприйняття навчального навантаження.

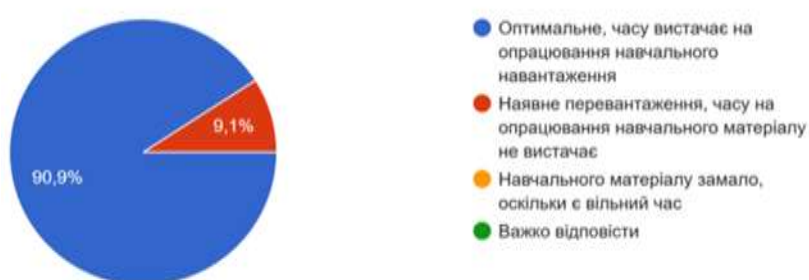


Рисунок 3. Як би Ви оцінили співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання?

Отже, загальний баланс між обсягом навчального матеріалу та часом на його опрацювання оцінюється студентами як оптимальний, що є позитивним показником якості організації навчання. Наявність невеликої частки студентів, які відчувають перевантаження, свідчить про необхідність надання їм додаткової підтримки. Доцільно організувати консультації, додаткові навчальні матеріали або гнучкі формати навчання для таких студентів.

Аналіз відповідей на запитання щодо студентоцентрованості викладання в університеті демонструє однозначно позитивну тенденцію. Усі респонденти погодилися з твердженням про те, що освітній процес є орієнтованим на потреби студентів. Зокрема, 68,2% опитаних обрали варіант «так, цілком погоджуюся», тоді як 31,8% відповіли «скоріше погоджуюся». Водночас жоден із респондентів не висловив незгоди або невизначеності. Отримані результати свідчать про високий рівень довіри студентів до викладацьких практик та підтверджують ефективну реалізацію принципів студентоцентрованого навчання в університеті. Тобто, студентоцентрованість є сильною стороною освітнього процесу, що формує позитивний імідж університету та кафедри. Висока частка відповідей «цілком погоджуюся» підтверджує ефективність застосовуваних підходів до навчання. Наявність відповідей «скоріше

погоджуюся» вказує на потенціал для подальшого вдосконалення освітнього процесу.

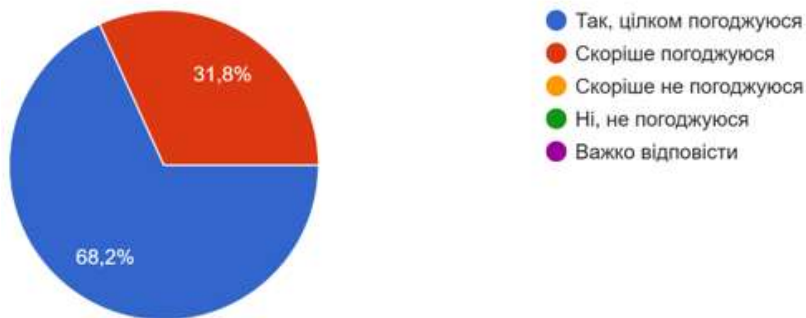


Рисунок 4. Чи погоджуєтесь Ви з твердженням, що викладання в Університеті є студентоцентрованим?

Таким чином принципи студентоцентрованого навчання ефективно реалізуються, що є важливою перевагою, виступає сильною стороною освітнього процесу.

Аналіз відповідей на запитання «Чи знайомі Ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практик, курсових робіт)?» свідчить про достатньо високий рівень обізнаності студентів. Зокрема, 81,8% респондентів зазначили, що добре ознайомлені з порядком і критеріями оцінювання, тоді як 18,2% відповіли, що знайомі з ними лише частково. Це вказує на загальну прозорість системи оцінювання, однак також свідчить про наявність певних інформаційних прогалин.

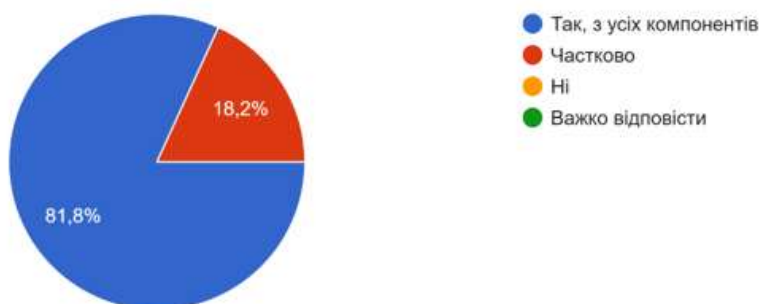


Рисунок 5. Чи знайомі Ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практик, курсових робіт)?

Отже, система оцінювання в університеті є прозорою для більшості студентів, що є її сильною стороною. Водночас майже п'ята частина здобувачів освіти потребує додаткового інформування та роз'яснень щодо критеріїв оцінювання. Доцільно забезпечити систематичне інформування студентів про

вимоги та критерії оцінювання, зокрема на початку вивчення кожної дисципліни.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи вважаєте Ви порядок та критерії оцінювання прозорими і зрозумілими?» показує, що 86,4% студентів вважають порядок та критерії оцінювання прозорими й зрозумілими, а ще 13,6% — «скоріше так, ніж ні». Жоден респондент не висловив незгоди чи байдужості. Це означає, що система оцінювання не лише відома більшості студентів, але й сприймається як справедлива та зрозуміла.

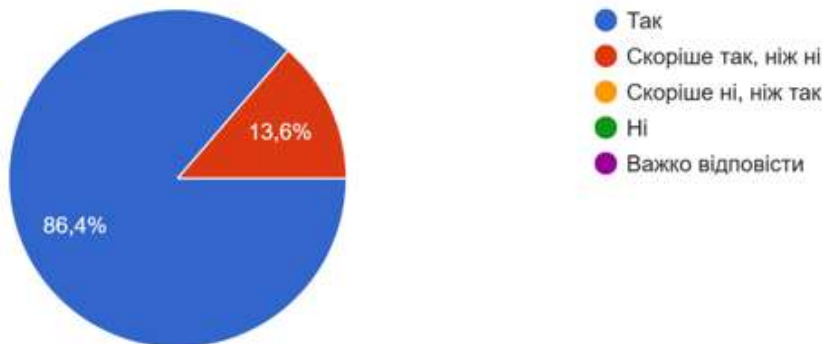


Рисунок 5. Чи вважаєте Ви порядок та критерії оцінювання прозорими і зрозумілими?

Існує високий рівень довіри студентів до прозорості оцінювання. Хоча невелика частка студентів все ж таки має певні сумніви, які варто врахувати. Для цього потрібно деталізувати приклади застосування критеріїв оцінювання на практиці (щоб уникнути різночитань); забезпечити однаковий підхід до оцінювання у різних дисциплінах; створити можливість для студентів ставити уточнювальні питання щодо оцінювання безпосередньо під час навчального процесу.

Аналіз відповідей на питання «Коли викладачі надають Вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?» показує, що більшість студентів (68,2%) отримують цю інформацію на початку дисципліни, що є правильною практикою. Водночас 18,2% респондентів зазначили, що інформація надається переважно в процесі навчання, а 13,6% — що відомості про зміст, результати навчання та критерії оцінювання містяться лише в силабусах на сайті кафедри, що може ускладнювати планування навчального процесу та розуміння вимог.

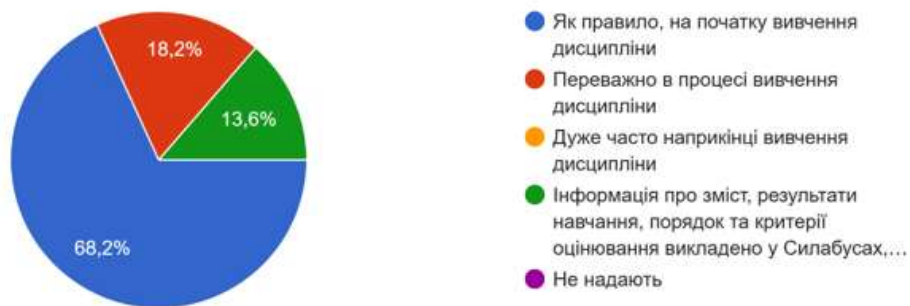


Рисунок 6. Коли викладачі надають Вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?

Результати відповідей на питання «Чи задоволені Ви методами навчання та викладання?» всі 22 респонденти відповіли «Так» — це рідкісний випадок повної одностайності у зворотному зв'язку. Такий результат може мати кілька важливих інтерпретацій: високий рівень задоволеності вказує, що методи навчання та викладання справді відповідають очікуванням студентів, і вони не бачать потреби у змінах; можливий ефект групової динаміки: іноді студенти схильні давати позитивні відповіді, щоб уникнути конфлікту чи показати лояльність; навіть якщо результат позитивний, варто перевірити, чи немає прихованих проблем, які не були озвучені через формат опитування.



Рисунок 7. Чи задоволені Ви методами навчання та викладання?

Оцінювання процедури формування індивідуальної освітньої траєкторії за програмами кафедри показало переважно позитивні результати: 59,1% респондентів оцінили її на «відмінно», 36,4% — на «добре», 4,5% — на «задовільно», водночас оцінки «погано» та «важко відповісти» відсутні. Це свідчить про високий рівень задоволеності процедурою, її прозорість і зрозумілість для більшості студентів. Разом із тим наявність невеликої частки оцінок «задовільно» вказує на окремі аспекти, які потребують удосконалення.



Рисунок 8. Як на Вашу думку працює процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії в університеті?

Можемо зробити висновок, що процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії оцінюється респондентами переважно позитивно, що підтверджує її ефективність, однак окремі елементи потребують незначного вдосконалення.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи задовольняє Вас перелік вибіркових дисциплін?» показав, що 90,9% респондентів відповіли «так»; 9,1% — «частково», при цьому відповіді «ні» та «важко відповісти» відсутні. Це свідчить про загалом позитивне сприйняття переліку вибіркових дисциплін більшістю студентів. Водночас часткова незадоволеність окремих респондентів може вказувати на потребу в розширенні вибору або покращенні інформування щодо змісту дисциплін.

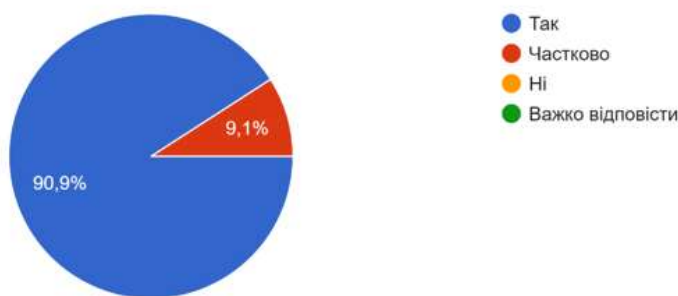


Рисунок 9. Чи задовольняє Вас перелік вибіркових дисциплін?

Аналіз відповідей на питання щодо обізнаності з процедурами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти та в неформальній освіті (курси, семінари, вебінари тощо), показав, що 86,4% респондентів відповіли «так», тоді як 13,6% — «ні». Це свідчить про достатній рівень поінформованості більшості студентів, що вказує на ефективну комунікацію та доступність інформації. Водночас наявність частки необізнаних респондентів може бути зумовлена недостатньою видимістю інформації, складністю процедур або відсутністю практичних прикладів їх застосування.

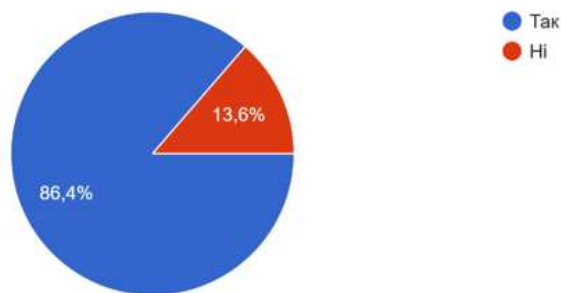


Рисунок 10. Чи знайомі Ви з процедурами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, у неформальній (курси, семінари, вебінари тощо) системі освіти?

Тож більшість студентів обізнані з процедурами визнання результатів навчання, однак існує потреба в посиленні інформування для усунення наявних прогалин.

Аналіз відповідей на питання щодо корисності проходження практики для формування практичних навичок показав, що 77,3% респондентів вважають її корисною, тоді як 18,2% оцінюють користь як часткову. Лише незначна частка студентів висловлює сумніви щодо її ефективності. Отримані результати свідчать про загальну ефективність практики у підготовці до професійної діяльності. Водночас наявність респондентів, які оцінюють користь як часткову, може бути зумовлена нерівномірною якістю баз практики, недостатнім супроводом, відсутністю чітких завдань.

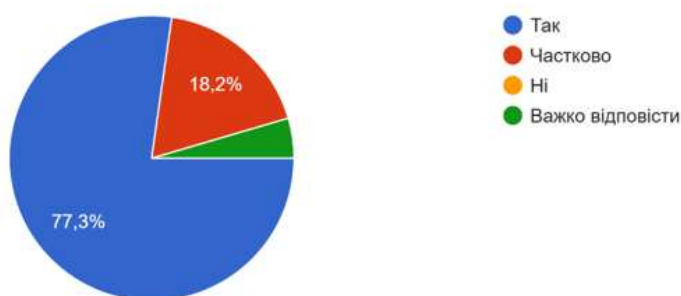


Рисунок 11. Чи є корисним проходження практики, для формування Ваших практичних навичок для подальшої роботи за спеціальністю?

Практика загалом є ефективним інструментом формування професійних навичок, однак потребує часткового вдосконалення для підвищення її результативності для всіх студентів.

Аналіз відповідей на питання «Чи пов'язані завдання під час практики з Вашою освітньою програмою?» показав, що близько 77,3% респондентів

вважають завдання повністю відповідними освітній програмі, 13,6% — частково відповідними, а 9,1% обрали варіант «важко відповісти». Це свідчить про загалом високий рівень узгодженості практики з навчальними цілями, що позитивно впливає на формування професійних компетентностей. Водночас наявність відповідей «частково» та «важко відповісти» може вказувати на певну нерівномірність якості практики, зумовлену відмінностями у базах практики або підходах керівників.

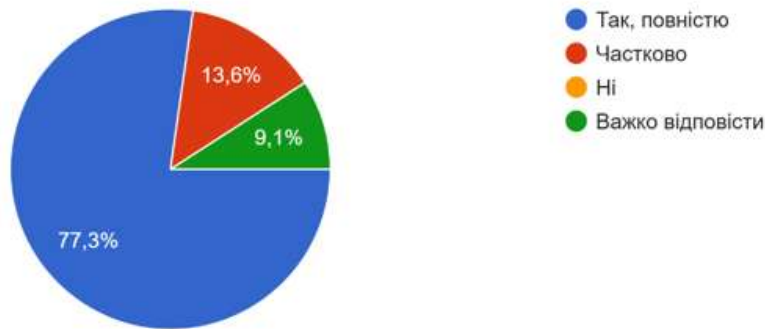


Рисунок 12. Чи пов'язані завдання під час практики з Вашою освітньою програмою?

Таким чином практичні завдання здебільшого відповідають освітній програмі, однак спостерігається потреба в підвищенні їхньої узгодженості для всіх студентів.

Аналіз відповідей на питання щодо залучення студентів до науково-дослідницької роботи показав, що 63,6% респондентів беруть участь епізодично, 18,2% — на постійній основі, тоді як близько 18% або не залучаються зовсім, або не змогли визначитися з відповіддю.

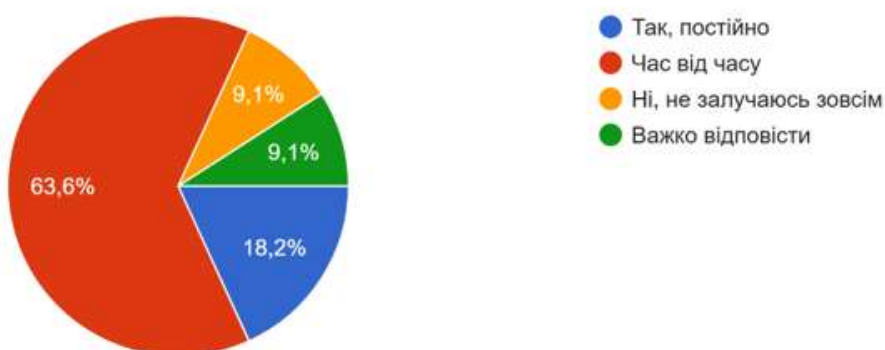


Рисунок 13. Чи залучаєтесь Ви до науково-дослідницької роботи?

Це свідчить про наявність досвіду участі в науковій діяльності у більшості студентів, однак переважно нерегулярного характеру. Обмежена частка постійно залучених студентів вказує на недостатній рівень системності

наукової роботи. Така ситуація може бути зумовлена браком часу, недостатньою мотивацією, обмеженою поінформованістю або слабкою інтеграцією дослідницької діяльності в освітній процес.

Констатуємо що більшість студентів мають досвід участі в науково-дослідницькій роботі, однак вона переважно є нерегулярною, що вказує на необхідність посилення системності та залученості.

Аналіз відповідей на питання щодо можливостей розвитку соціальних навичок (soft skills) під час навчання показав, що 72,7% респондентів вважають, що навчання сприяє їх формуванню, 18,2% — оцінюють ці можливості як часткові, а 9,1% не змогли визначитися. Відсутність негативних відповідей свідчить про те, що освітній процес принаймні частково забезпечує розвиток комунікабельності, командної роботи, креативності та ініціативності. Водночас майже третина студентів не відчуває достатньої підтримки, що може вказувати на потребу в розширенні практичних завдань, групових проєктів та інтерактивних методів навчання направлених на формування соціальних навичок (soft skills).

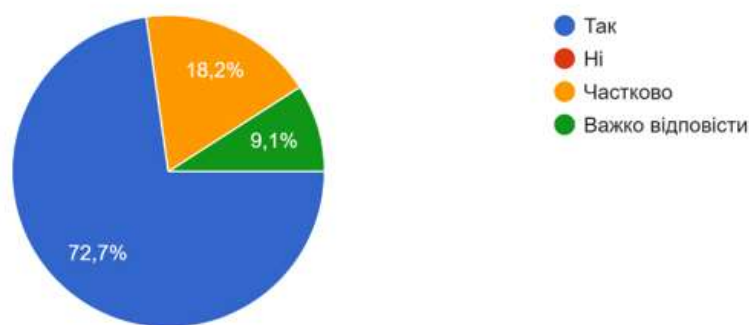


Рисунок 14. *Чи маєте Ви можливість під час навчання посилити свої соціальні навички (soft skills), такі як комунікабельність, вміння працювати в команді, креативне мислення, прояв ініціативи тощо?*

Таким чином, освітній процес загалом сприяє розвитку соціальних навичок студентів, однак потребує подальшого посилення.

Аналіз результатів опитування щодо обізнаності студентів про програми міжнародної академічної мобільності показують наступний розподіл обізнаності студентів: «Так» відповіли 50%, тобто половина студентів добре знає про програми міжнародної мобільності. Це свідчить про ефективність наявних каналів комунікації (сайт, зустрічі, інформаційні кампанії). Частково – 36,4%, тобто понад третина студентів має лише часткову інформацію. Вони знають про існування програм, але не володіють практичними деталями: умовами участі, термінами подачі, можливостями фінансування. Ні – відповіли

13,6%, тобто невелика група студентів зовсім не обізнана про наявні можливості академічної мобільності.

Рівень інформованості студентів про міжнародні програми мобільності є середнім: половина знає достатньо, але майже стільки ж потребує додаткової підтримки. Це вказує на необхідність системної комунікації та доступних ресурсів, щоб усі студенти могли скористатися можливостями.

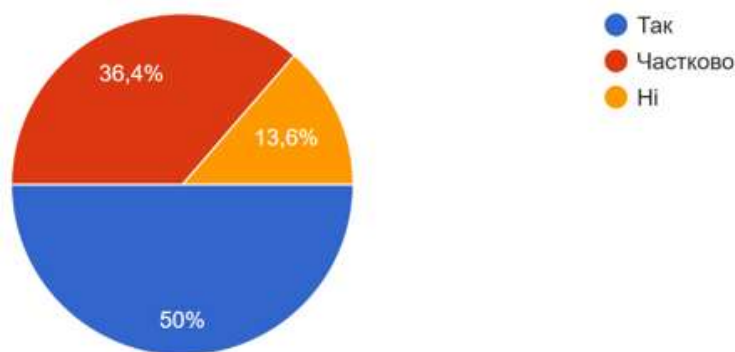


Рисунок 15. Чи володієте Ви інформацією про програми міжнародної академічної мобільності?

Отже, інформаційна робота кафедри та університету має позитивний ефект, але не всі студенти отримують повну інформацію. Для підвищення участі у програмах міжнародної академічної мобільності необхідно поглиблювати інформаційне забезпечення, застосовувати комбіновані методи комунікації: електронні платформи, живі зустрічі, інформаційні кампанії та наочні матеріали.

Аналіз результатів опитування про об'єктивність оцінювання показав, що більшість студентів (81,8%) не стикалися з необ'єктивністю оцінювання, що свідчить про високий рівень довіри до системи оцінювання. Вони сприймають оцінки як справедливі та обґрунтовані. Невелика частина студентів (18,2%) відчувала упереджене оцінювання. Хоча це не критична цифра, вона вказує на необхідність додаткових механізмів прозорості та контролю за оцінюванням.

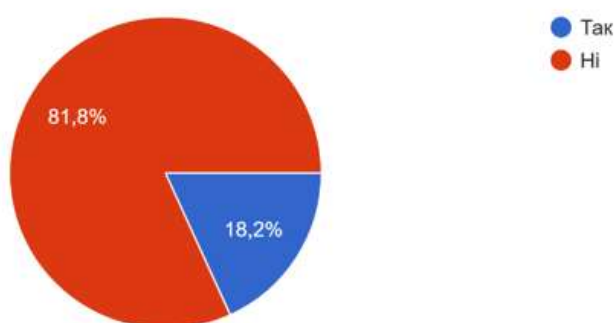


Рисунок 16. Чи зіштовхувалися Ви з необ'єктивністю оцінювання Ваших знань?

Таким чином, система оцінювання здебільшого викликає довіру серед студентів. Необхідно і надалі забезпечити прозорі процедури та контроль, щоб мінімізувати суб'єктивність оцінок і підвищити довіру навіть серед невеликої групи студентів.

Аналіз результатів опитування щодо обізнаності студентів з процедурою оскарження результатів заліків та екзаменів показав наступний розподіл:

50% студентів добре знають процедуру апеляції.

31,8% мають лише часткове уявлення про процедуру.

18,2% зовсім не знайомі з механізмом оскарження оцінок.

Половина студентів володіє достатнім рівнем знань, що свідчить про наявність певних інформаційних каналів, через які поширюється інформація про апеляції. Водночас майже половина респондентів (частково + «ні») не має повного уявлення про процедуру. Це може призвести до того, що студенти не скористаються своїм правом на апеляцію у разі сумнівів щодо оцінки. Студенти, які відповіли «частково», ймовірно, знають про існування процедури, але не володіють практичними деталями: куди звертатися, які строки та документи потрібні для оформлення апеляції.

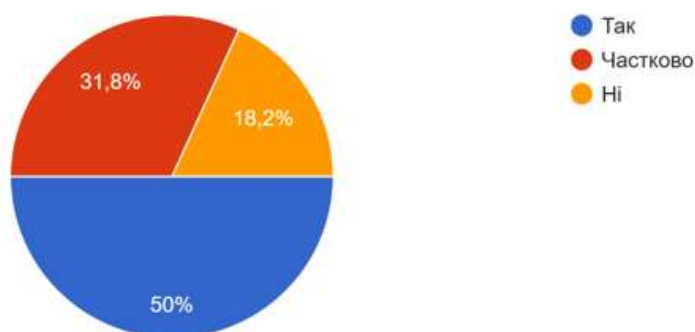


Рисунок 17 Чи знайомі Ви з процедурою оскарження результатів заліків, екзаменів?

Отже, рівень обізнаності студентів щодо процедури апеляції можна охарактеризувати як середній. Необхідно посилити системну комунікацію та забезпечити доступні ресурси, які дозволять студентам отримати повну інформацію про процедуру апеляції.

Результати аналізу відповідей на питання «Чи вважаєте Ви викладачів, які у Вас викладають, професіоналами високого рівня?» показали, що абсолютна більшість студентів – 90,9% – вважають викладачів високопрофесійними, обравши відповідь «Так». Ще 9,1% респондентів відповіли «Скоріше так», що свідчить про позитивне ставлення до викладачів, але з певними застереженнями чи нюансами. Відповіді «Ні» або «Скоріше ні» відсутні, що вказує на

відсутність негативних оцінок і підтверджує високий рівень довіри та задоволеності студентів.

Рівень професіоналізму викладачів сприймається студентами майже однотайно як високий. Невелика частка відповідей «Скоріше так» може свідчити про окремі випадки, де студенти бачать потенціал для вдосконалення, наприклад, у методиці викладання, комунікації або практичній спрямованості занять.

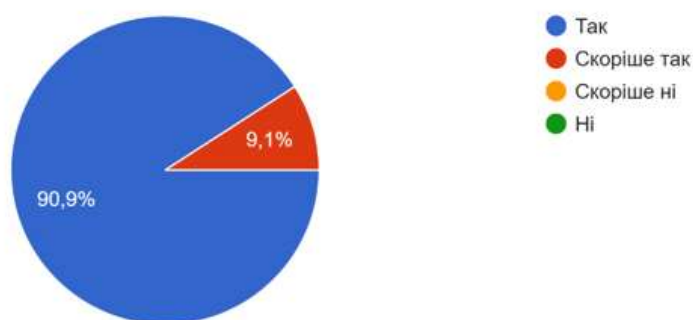


Рисунок 18. Чи вважаєте Ви викладачів, які у Вас викладають, професіоналами високого рівня?

Загалом, студенти високо оцінюють професіоналізм викладачів, що підтверджує ефективність навчального процесу та компетентність педагогічного складу кафедри.

Аналіз результатів опитування на питання «Чи можете Ви сказати, що Ваші відносини з викладачами загалом мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?» показав дуже сильний позитивний результат. 95,5% респондентів відповіли «Так», що свідчить про те, що відносини між студентами та викладачами сприймаються як доброзичливі, конструктивні й довірливі. Це майже однотайна оцінка, яка демонструє високий рівень задоволеності та довіри. Майже всі студенти відчувають позитивні відносини з викладачами. Категорії «Скоріше ні», «Ні» та «Важко відповісти» відсутні, що підтверджує відсутність негативних або нейтральних оцінок у цій сфері.

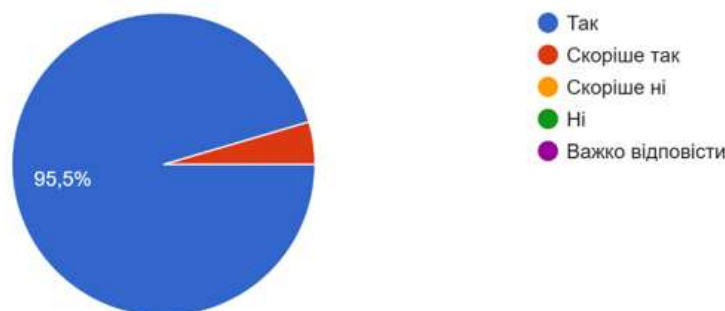


Рисунок 19. Чи можете Ви сказати, що Ваші відносини з викладачами загалом мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?

Отже, результати свідчать про високий рівень комунікації та взаєморозуміння між студентами й викладачами. Такий показник можна використовувати як сильний аргумент у звітах щодо якості освітнього середовища та як приклад успішної взаємодії в навчальному процесі. Високий рівень довірливих і конструктивних відносин сприяє створенню позитивної атмосфери для навчання, розвитку компетенцій студентів та підвищення загальної ефективності освітнього процесу.

Аналіз відповідей на питання «Чи вважаєте Ви доцільним залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, потенційних роботодавців?» показав одностайну підтримку серед студентів. 100% респондентів висловилися за залучення практиків у навчальний процес. При цьому 63,6% віддають перевагу постійному залученню професіоналів для викладання практичних дисциплін, а 36,4% підтримують епізодичне залучення лише для окремих тем. Відповідей типу «не бачу потреби» або «вагаюся» не зафіксовано. Ці результати свідчать про прагнення студентів до більшої практичної інтеграції у навчання. Більшість віддає перевагу системному, постійному залученню практиків, а не лише разовим виступам чи майстер-класам. Такий висновок може бути використаний як аргумент для кафедри та університету щодо розширення партнерства із бізнесом та професійними спільнотами, посилення практичної спрямованості освітнього процесу та підвищення його відповідності потребам ринку праці.

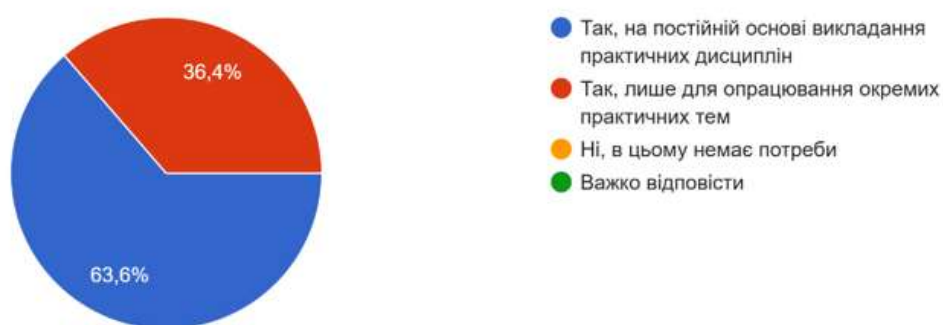


Рисунок 20 Чи вважаєте Ви доцільним залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, потенційних роботодавців?

Тож студенти одностайно підтримують залучення професіоналів-практиків до навчального процесу, віддаючи перевагу системній інтеграції для підвищення практичної спрямованості освіти.

Аналіз відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем навчально-методичного забезпечення навчання за освітньою програмою?» показав дуже позитивний результат: 95,5% респондентів висловили задоволення рівнем навчально-методичного забезпечення. Це свідчить про те, що студенти високо оцінюють якість навчальних матеріалів, методичних ресурсів та організацію навчального процесу. Переважна більшість респондентів відповіла «Так», а невелика частка обрала «Важко відповісти», що свідчить про відсутність значних сумнівів або критики. Відповіді «Частково» та «Ні» не зафіксовані, що є дуже сильним показником.

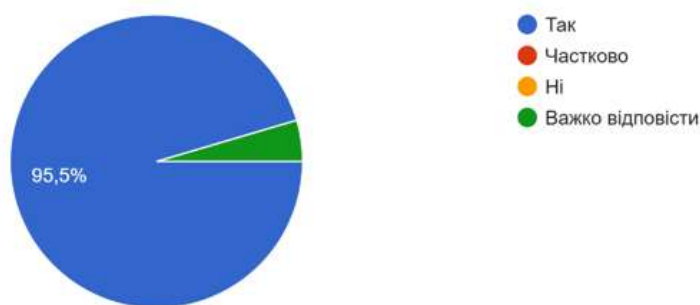


Рисунок 21. Чи задоволені Ви рівнем навчально-методичного забезпечення навчання за освітньою програмою?

Отже, освітня програма забезпечує студентів достатнім і якісним методичним супроводом, а високий рівень задоволеності студентів можна використовувати як аргумент у звітах для акредитаційних комісій та внутрішніх аудитів.

Результати аналізу відповідей на питання «Чи на достатньому рівні, на Ваш погляд, застосовуються електронні ресурси, цифрові інструменти (Zoom, Google Meet, Moodle, АСУ та інші) для забезпечення навчання?» показують, що 90,9% респондентів вважають застосування електронних ресурсів та цифрових інструментів достатнім для забезпечення навчання, а 9,1% оцінюють його як часткове.

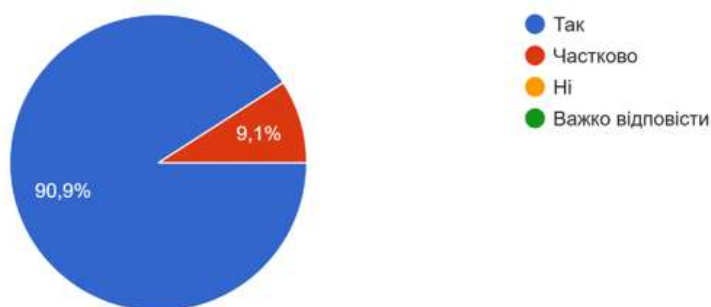


Рисунок 22. Чи на достатньому рівні, на Ваш погляд, застосовуються електронні ресурси, цифрові інструменти (Zoom, Google Meet, Moodle, АСУ та інші.) для забезпечення навчання?

Крім того, це підтверджує ефективність роботи викладачів та адміністрації у створенні та підтримці навчально-методичної бази. Жоден студент не відповів «Ні» чи «Важко відповісти», що свідчить про загальне задоволення цифровою інфраструктурою та високий рівень задоволеності студентів. Невелика частка часткових оцінок сигналізує про наявність окремих аспектів, які можна вдосконалити, наприклад стабільність доступу або інтеграцію різних цифрових ресурсів. Відсутність негативних оцінок підтверджує, що цифрова підтримка навчання відповідає очікуванням студентів.

Результати аналізу відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання за освітньою програмою?» показують, що 86,4% респондентів задоволені рівнем матеріально-технічного забезпечення, а 13,6% обрали відповідь «частково». Негативних оцінок («Ні») або невизначених відповідей («Важко відповісти») не зафіксовано. Це свідчить про те, що більшість студентів позитивно оцінюють матеріально-технічну базу навчального процесу, а невелика група бачить окремі недоліки або потребу в покращенні.

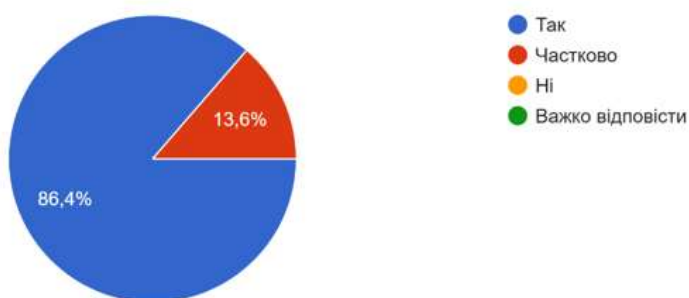


Рисунок 23. Чи задоволені Ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання за освітньою програмою?

Отже, кафедра та університет мають достатню матеріально-технічну базу для навчання, водночас існує потреба у точковому вдосконаленні, наприклад, у сфері обладнання лабораторій, доступу до сучасних технологій або оновлення інфраструктури.

Результати відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання на освітній програмі?» показують, що 95,5% респондентів задоволені рівнем такої підтримки. Це свідчить про те, що студенти відчують себе забезпеченими не лише методично та технічно, а й у сфері комунікації та соціальної взаємодії. Переважна більшість обрала відповідь «Так», а 4,5% відповіли «Частково». Відповіді «Ні» та «Важко відповісти» відсутні, що

підтверджує високий рівень довіри до адміністрації та викладачів у питаннях підтримки студентів.

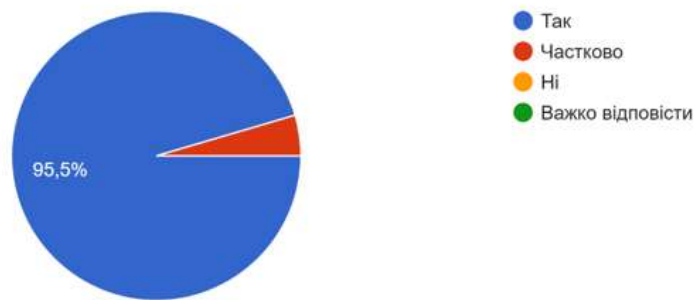


Рисунок 24. Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання на освітній програмі?

Таким чином, кафедра та університет забезпечують студентів комплексною підтримкою — від організаційної до соціальної, що є показником ефективної комунікації та роботи служб підтримки. Результати свідчать про високий рівень задоволеності студентів і підтверджують ефективність організаційних та соціальних механізмів у навчальному процесі.

Результати відповідей на питання «Яким чином, на Вашу думку, можливо покращити рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання?» показують, що на нього відповіли лише 7 із 22 респондентів. Попри те, що більшість студентів задоволені рівнем підтримки, у відповідях з'являються конкретні пропозиції щодо вдосконалення.

Яким чином, на Вашу думку, можливо покращити рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання?

7 відповідей

Необхідно створити доступну та структуровану базу навчальних матеріалів (лекції, записи занять, інструкції, додаткові ресурси). Важливо, щоб студенти мали швидкий доступ до актуальної інформації в будь-який час.

Більш активне ведення груп, соц. мереж кафедри/спеціальності, де студенти та викладачі зможуть поширювати/обговорювати інформацію щодо навчального процесу.

Запровадити систему менторства (HR-практики-стейкхолдери ведуть студентів)

Все ок

не можу відповісти

Ідеї відсутні

Рисунок 25. Яким чином, на Вашу думку, можливо покращити рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання?

Серед них: створення доступної та структурованої бази навчальних матеріалів (лекції, записи занять, інструкції, додаткові ресурси); активніше використання соціальних мереж та груп кафедр чи спеціальностей для поширення та обговорення інформації; запровадження системи менторства за участю HR-практиків та стейкхолдерів як наставників для студентів.

Частина респондентів не надала пропозицій або зазначила, що все влаштовує («Все ок», «не можу відповісти», «Ідеї відсутні»), що підтверджує загальне задоволення рівнем підтримки.

Результати свідчать про запит на покращення цифрової інфраструктури (структурована база матеріалів та швидкий доступ до ресурсів), а також про прагнення студентів до більшої комунікації та інтеграції через соціальні мережі та онлайн-групи. Ідея менторства демонструє бажання отримувати практичну підтримку та орієнтацію у кар'єрному розвитку. Водночас відсутність пропозицій у частини студентів підтверджує загальне задоволення рівнем підтримки, але водночас показує, що активна меншість бачить простір для розвитку та вдосконалення.

На питання «Хто Вам надає найкращу підтримку в освітньому процесі?» респонденти відповіли, що найбільшу підтримку студенти отримують від викладачів — 45,5%, далі йдуть куратори груп — 36,4%, а на третьому місці — деканат (18,2%). Інші джерела підтримки, такі як одногрупники чи студентське самоврядування, не були відзначені. Отже, викладачі є головним джерелом підтримки, майже половина студентів вважає їх найбільш корисними у навчальному процесі. Куратори груп також відіграють значну роль, забезпечуючи індивідуальну та організаційну допомогу, тоді як адміністративна підтримка деканату менш відчутна, але все ж помітна. Відсутність згадок про одногрупників та студентське самоврядування свідчить про слабку інтеграцію студентських ініціатив у систему підтримки.

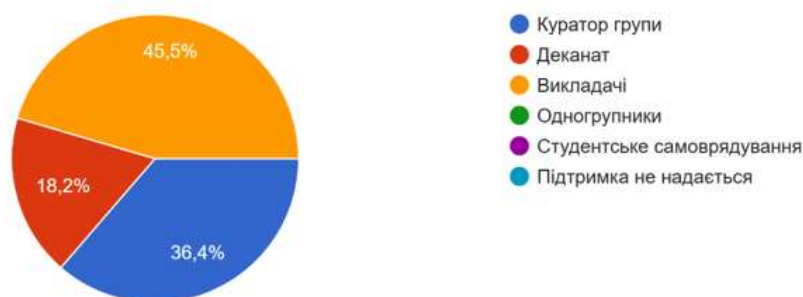


Рисунок 26. Хто Вам надає найкращу підтримку в освітньому процесі?

Загалом, система підтримки добре функціонує на рівні викладачів та кураторів, водночас існує потенціал для розвитку горизонтальної підтримки серед студентів та активнішого залучення студентського самоврядування.

Результати відповідей на питання «Чи поінформовані Ви про порядок врегулювання конфліктних ситуацій (Положення про врегулювання конфліктних ситуацій НУ «Запорізька політехніка»)?» показали, що 81,8% студентів поінформовані про порядок врегулювання конфліктів, а 18,2% відповіли «Ні». Категорія «Частково» не була обрана, що свідчить про те, що студенти або добре знають процедуру, або зовсім не знають її.

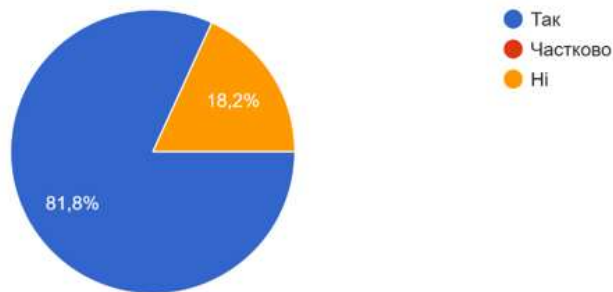


Рисунок 27. Чи поінформовані Ви про порядок врегулювання конфліктних ситуацій (Положення про врегулювання конфліктних ситуацій НУ «Запорізька політехніка»)?

Отже, більшість студентів поінформовані про порядок врегулювання конфліктних ситуацій, що підтверджує ефективність системи інформування кафедри. Водночас наявність групи студентів, які не володіють цією інформацією, є важливим сигналом і вказує на потребу у додаткових заходах інформування, щоб охопити всіх студентів та мінімізувати потенційні ризики у випадку конфліктів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи ознайомлені Ви з процедурою залучення здобувачів до перегляду освітніх програм?» показав дуже позитивну тенденцію: 95,5% респондентів відповіли «Так», що свідчить про те, що майже всі студенти добре обізнані про механізм участі у цьому процесі.

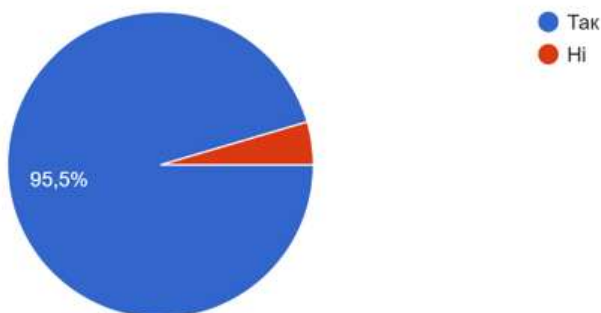


Рисунок 28. Чи ознайомлені Ви з процедурою залучення здобувачів до перегляду освітніх програм?

Отже, комунікаційні канали працюють ефективно, інформація доходить до здобувачів, що полегшує мотивацію студентів брати участь у перегляді освітніх програм. Водночас варто з'ясувати причини, чому невелика частина респондентів не ознайомлена з процедурою, оскільки це може бути пов'язано з доступністю інформації або іншими особливостями.

Результати аналізу відповідей на питання «Яким чином Ви можете залучатися до перегляду освітніх програм?» показують не лише рівень обізнаності студентів, а й конкретні канали участі у перегляді освітніх програм. Найпопулярніший канал — Google-форма на сторінці кафедри (40,9%), що свідчить про зручність та доступність онлайн-інструментів. Другий за поширеністю канал — пропозиції куратору групи (27,3%), де важливу роль відіграє міжособистісна комунікація. Менші частки студентів — 9,1% кожна — зазначили звернення до гаранта програми та завідувача кафедри, що свідчить про меншу популярність прямого контакту з керівництвом. Водночас 13,6% респондентів відповіли «Не знаю», що сигналізує про відсутність у частини студентів чіткого уявлення про механізми участі.

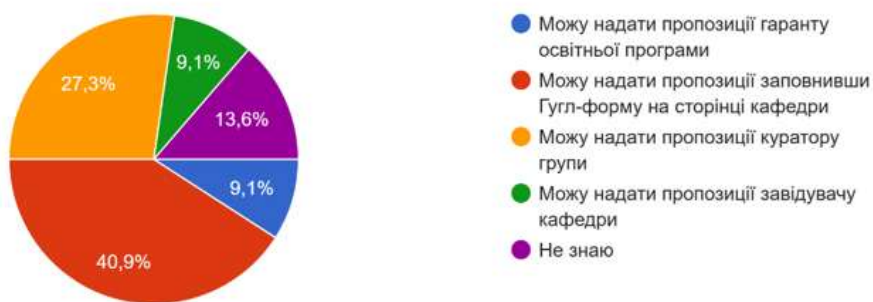


Рисунок 29. «Яким чином Ви можете залучатися до перегляду освітніх програм?»

Отже, онлайн-форма є основним каналом залучення студентів: вона дозволяє швидко та стандартизовано отримувати інформацію й легко аналізувати дані. Куратори групи виступають ефективним містком між студентами та адміністрацією, забезпечуючи комунікацію та зворотний зв'язок. Невелика частка студентів, які не знають про канали участі, вказує на потребу додаткового інформування.

Результати аналізу відповідей на питання «Чи надавали Ви пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми?» показують важливий момент: 100% респондентів відповіли «Ні». Це контрастує з попередніми результатами, які виявили високий рівень обізнаності студентів та наявність різних каналів для подання пропозицій.

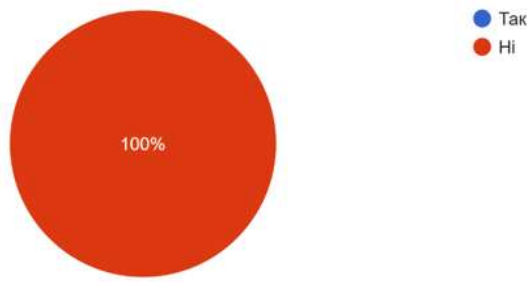


Рисунок 30. Чи надавали Ви пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми?

Отже, студенти добре знають про процедури та канали участі, але фактично ними не користуються. Можливими причинами цього є відсутність мотивації, складність формулювання пропозицій або відчуття невпевненості. Це також може бути пов'язано з тим, що опитування проводилося після першого семестру навчання і студенти ще не готові надати свої пропозиції. Цей результат сигналізує про необхідність додаткових заходів для стимулювання активної участі студентів у вдосконаленні освітніх програм.

Результати відповідей на питання «Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтеся, актуальною, затребуваною, такою, що відповідає запитам ринку праці?» показують дуже позитивний результат: 72,7% респондентів вважають програму актуальною та такою, що відповідає запитам ринку праці, а 27,3% обрали відповідь «Скоріше так». Жоден студент не висловив сумнівів («Скоріше ні» або «Ні»), що свідчить про сильну відповідність програми потребам ринку праці.

Водночас частина студентів, які обрали «Скоріше так», може відчувати потребу у більшій практичній інтеграції або оновленні окремих компонентів програми. Для зміцнення впевненості студентів варто демонструвати приклади співпраці з роботодавцями, оновлення навчальних програм та успішного працевлаштування випускників.

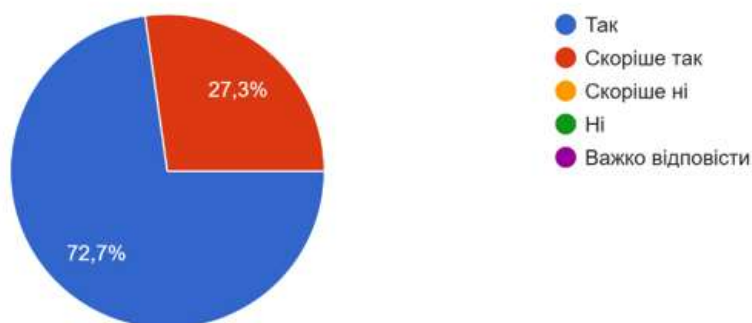


Рисунок 32. «Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтеся, актуальною, затребуваною, такою, що відповідає запитам ринку праці?»

Отже, освітня програма оцінюється студентами як релевантна і затребувана, але частина респондентів бачить потенціал для подальшого вдосконалення.

Результати опитування на питання «Чи ведуть викладачі роз'яснювальну роботу з Вами про недопущення плагіату у студентських науково-дослідних роботах, виконанні індивідуальних завдань?» показують, що 86,4% студентів зазначили, що така робота проводиться з усіх предметів, а ще 13,6% — з більшості предметів. Жоден респондент не обрав варіанти «Інколи» чи «Ніколи», що свідчить про системний характер цієї діяльності.

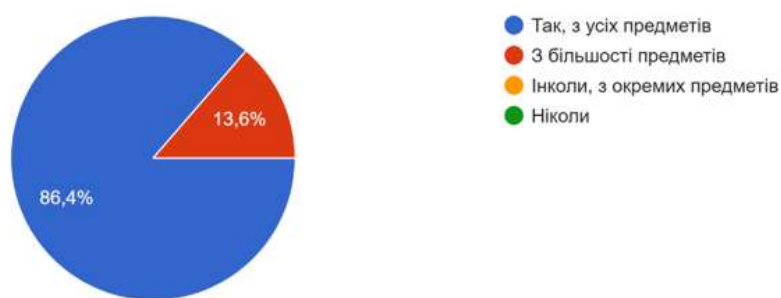


Рисунок 33. Чи ведуть викладачі роз'яснювальну роботу з Вами про недопущення плагіату у студентських науково-дослідних роботах, виконанні індивідуальних завдань?

Таким чином, більшість викладачів приділяють належну увагу питанням академічної доброчесності на всіх дисциплінах, що вказує на високий рівень узгодженості та інтеграції цієї теми в освітній процес. Загалом результати підтверджують ефективність формування культури академічної доброчесності, із незначним потенціалом для подальшого вдосконалення.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи ознайомлені Ви зі змістом Кодексу академічної доброчесності Національного університету «Запорізька політехніка»?» показує важливий аспект — рівень обізнаності студентів із основними принципами академічної доброчесності. 86,4% респондентів добре ознайомлені зі змістом Кодексу, тоді як 13,6% зазначили, що лише щось чули про нього. Жоден студент не відповів «Не чув нічого», що є позитивним показником.

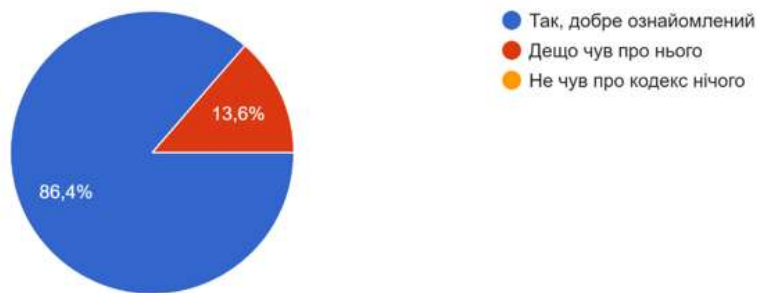


Рисунок 34. Чи ознайомлені Ви зі змістом Кодексу академічної доброчесності Національного університету «Запорізька політехніка»?

Отже, спостерігається високий рівень інформованості студентів: більшість не лише знає про існування Кодексу, а й ознайомена з його змістом. Водночас наявність невеликої групи студентів із поверхневими знаннями свідчить про необхідність подальшого посилення інформаційної роботи. Відсутність повної необізнаності підтверджує системність роботи кафедри у сфері формування академічної доброчесності та ефективність впроваджених заходів.

На питання «Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм» відповіли лише 3 із 22 респондентів, що свідчить про низький рівень активності студентів у наданні розгорнутих пропозицій. Водночас отримані відповіді дозволяють виокремити певні тенденції.

Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм

3 відповіді

Хотілося б більше практичної спрямованості занять - кейсів, проєктів, інтерактивних завдань.

Практична підготовка: Розширити коло баз переддипломної практики (ОК 11) через залучення нових партнерів з-поміж провідних HR-агентств та IT-компаній регіону.

не маю

Рисунок 35. Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм .

Зокрема, студенти висловлюють потребу у більшій інтеграції практичної складової в навчальний процес, а також пропонують розширення співпраці з ринком праці, особливо у сферах HR та IT. Відсутність побажань у більшості респондентів може свідчити як про загальну задоволеність освітнім процесом, так і про пасивність або недостатню мотивацію до формулювання пропозицій.

Отже, попри загалом позитивне сприйняття освітнього процесу, результати вказують на потребу активізації студентів до участі у його вдосконаленні, а також на доцільність посилення практичної спрямованості навчання та взаємодії з роботодавцями.

ВИСНОВКИ

У результаті проведеного опитування магістрів було встановлено, що освітній процес загалом характеризується дуже високим рівнем якості та задоволеності студентів. Більшість респондентів позитивно оцінюють освітню програму, зазначаючи її відповідність власним очікуванням при вступі, а також актуальність і затребуваність на ринку праці. Навчальне навантаження в цілому сприймається як оптимальне, що свідчить про ефективне планування освітнього процесу, хоча незначна частка студентів відчуває перевантаження, що потребує врахування індивідуальних особливостей здобувачів освіти.

Важливою перевагою є високий рівень студентоцентрованості навчання, який визнається всіма респондентами. Студенти також високо оцінюють професіоналізм викладачів та характер взаємовідносин із ними, які визначаються як доброзичливі, конструктивні та довірливі. Методи навчання та викладання повністю задовольняють студентів, що свідчить про їх відповідність сучасним освітнім вимогам.

Система оцінювання знань здобувачів освіти загалом є прозорою, зрозумілою та викликає довіру. Більшість студентів добре ознайомлена з критеріями оцінювання та не стикалася з проявами необ'єктивності. Водночас частина респондентів має лише часткове уявлення про окремі процедури, зокрема апеляцію результатів, що свідчить про необхідність посилення інформаційної роботи у цьому напрямі.

Позитивно оцінюється рівень навчально-методичного, матеріально-технічного та цифрового забезпечення освітнього процесу. Університет створює сприятливі умови для навчання, використовуючи сучасні електронні ресурси та забезпечуючи студентів необхідною підтримкою — організаційною, інформаційною та консультативною. Основну роль у підтримці студентів відіграють викладачі та куратори груп, що підкреслює важливість міжособистісної взаємодії в освітньому середовищі.

Разом із тим дослідження виявило низку аспектів, які потребують вдосконалення. Зокрема, практика загалом є корисною, однак її ефективність не є однаковою для всіх студентів, що може бути пов'язано з відмінностями у базах практики або рівні організації. Також участь студентів у науково-дослідній роботі носить переважно епізодичний характер, що свідчить про необхідність підвищення її системності та мотивації здобувачів.

Окремої уваги потребує розвиток соціальних навичок (soft skills), оскільки частина студентів оцінює можливості їх формування як недостатні. Крім того, спостерігається нерівномірний рівень поінформованості студентів щодо програм академічної мобільності, процедур визнання результатів навчання та механізмів участі у вдосконаленні освітніх програм.

Суттєвим результатом є те, що, попри високий рівень обізнаності про можливість участі у перегляді освітніх програм, жоден студент фактично не скористався цими інструментами. Це свідчить про низький рівень активності здобувачів освіти та потребу у стимулюванні їх залученості до процесів удосконалення освітнього середовища.

Також студенти висловлюють запит на посилення практичної спрямованості навчання, зокрема через залучення професіоналів-практиків, експертів та роботодавців до освітнього процесу, що підтримується всіма респондентами.

Отже, освітня програма є якісною, сучасною та ефективною, забезпечує високий рівень підготовки здобувачів освіти та формує позитивне освітнє середовище. Водночас для подальшого розвитку доцільно зосередити увагу на посиленні практичної складової навчання, удосконаленні організації практики, активізації участі студентів у науковій та проєктній діяльності, розширенні інформаційної підтримки та стимулюванні студентської ініціативності.