

# З В І Т

Моніторинг внутрішнього забезпечення якості освіти.

Аналіз результатів опитування здобувачів першого  
(бакалаврського) рівня вищої освіти.

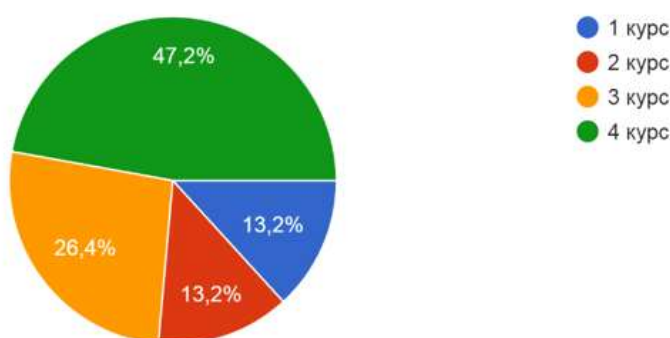
Кафедра «Економіка та митна справа»

Опитування було проведене у березні 2026 року. Опитування проводилось он-лайн за допомогою Google форми. Заповнили анкету 53 здобувача.

Під час дослідження було опитано загалом 53 здобувача вищої освіти які навчаються на освітньому рівні бакалавр. Опитування проводилося шляхом розсилання здобувачам посилання на Google-форми. Збір інформації було анонімізовано. Вибірка є репрезентативною.

Аналіз розподілу респондентів за курсами навчання свідчить про нерівномірну структуру вибірки з чітким домінуванням студентів старших курсів. Зокрема, майже половина опитаних (47,2%) навчаються на четвертому курсі. Така категорія студентів зазвичай характеризується більш критичним і виваженим підходом до оцінювання, оскільки вони пройшли всі етапи підготовки, включаючи практичну складову та підготовку до працевлаштування.

Друге місце за чисельністю займають студенти другого курсу (26,4%), що свідчить про їх достатню активність в опитуванні. Це може пояснюватися тим, що на даному етапі навчання студенти вже адаптувалися до освітнього середовища, сформулювали власне бачення навчального процесу. Водночас частка студентів першого та третього курсів є однаковою і становить по 13,2%, що вказує на їх відносно низьку представленість у дослідженні.



*Рисунок 1. На якому курсі Ви навчаєтесь?*

Загалом сформована вибірка забезпечує наявність представників усіх курсів, що дозволяє проводити аналіз хоча її структура не є повністю збалансованою.

Аналіз розподілу респондентів за освітніми програмами свідчить про відносно збалансовану структуру вибірки без явного домінування однієї програми, проте з певними відмінностями у представленості окремих напрямів. Найбільшу частку становлять студенти освітньої програми «Управління персоналом та економіка праці» (26,4%). Це може бути пов'язано як із більшою чисельністю студентів на цій програмі загалом, так і з їх вищою активністю в опитуванні. Відповідно, результати дослідження значною мірою відображають саме досвід цієї категорії здобувачів освіти, що дозволяє вважати її найбільш представленою у дослідженні.

Водночас близькими за часткою є програми «Міжнародна економіка та митна діяльність» (22,6%) та «Митна справа» (20,8%), що свідчить про

стабільний інтерес студентів до прикладних напрямів підготовки, орієнтованих на зовнішньоекономічну діяльність. Освітня програма «Міжнародний бізнес» охоплює 15,1% респондентів, що також є вагомим показником і вказує на стабільний інтерес до цього напрямку підготовки. Натомість програма «Міжнародна економіка та економічна безпека» представлена 9,4% студентів, а «Цифрова економіка» — лише 5,7%, що є найменшою часткою серед усіх програм. Це може пояснюватися як меншою кількістю студентів на цих програмах, так і їх вузькою спеціалізацією, що обмежує контингент здобувачів.



Рисунок 2. На якій освітній програмі Ви навчаєтеся?

Загалом розподіл свідчить про те, що у вибірці представлені всі основні освітні програми, які забезпечує кафедра. Це дозволяє здійснювати порівняльний аналіз.

Аналіз результатів відповідей на питання щодо відповідності навчання очікуванням студентів при вступі до університету свідчить про дуже високий рівень задоволеності освітньою програмою. Зокрема, переважна більшість респондентів (понад 94%) зазначили, що навчання повністю або переважно відповідає їхнім очікуванням, з яких 64,2% обрали варіант «так», а ще 30,2% — «скоріше так».

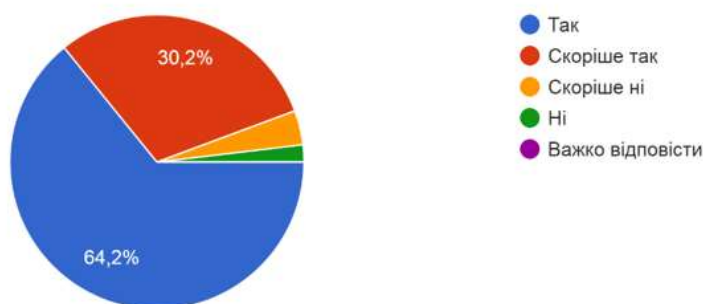


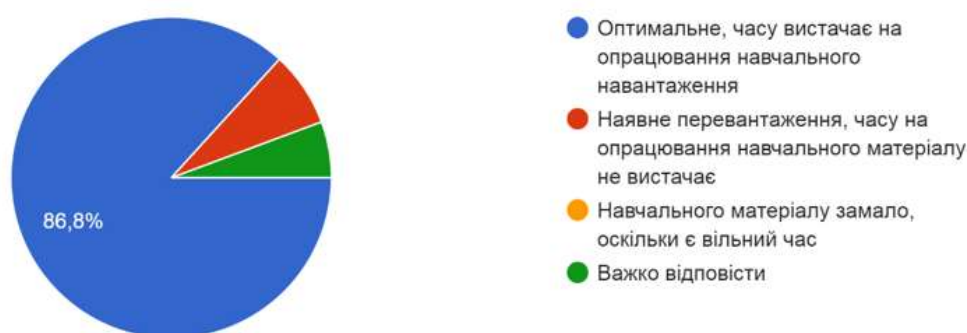
Рисунок 3. Чи відповідає навчання за освітньою програмою Вашим очікуванням, які у Вас були при вступі до університету?

Отримані дані демонструють позитивне сприйняття освітнього процесу та підтверджують, що університет загалом виправдовує очікування здобувачів освіти. Незначна частка студентів (близько 5–6%) обрали варіанти «скоріше ні»,

«ні» або «важко відповісти», що свідчить про поодинокі випадки незадоволення або невизначеності щодо якості чи змісту навчання. Це може бути пов'язано з індивідуальними очікуваннями студентів, специфікою окремих дисциплін або недостатнім розумінням щодо можливостей освітньої програми.

Загалом результати свідчать про високий рівень відповідності освітніх програм очікуванням студентів, що є важливим показником їх якості та ефективності. Водночас наявність незначної частки критичних або невизначених відповідей вказує на доцільність більш детального аналізу причин такого сприйняття. Це дозволить виявити окремі проблемні аспекти та сприятиме подальшому вдосконаленню освітнього процесу.

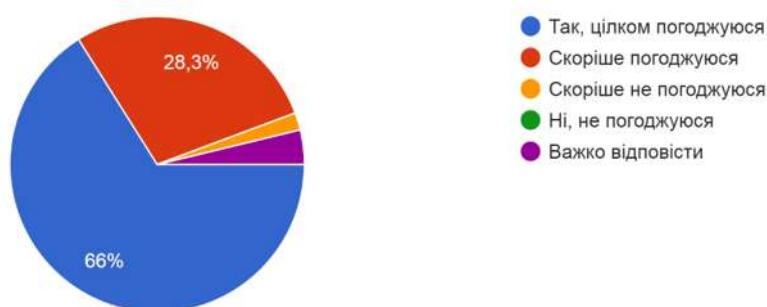
Аналіз результатів відповідей на питання щодо співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання, свідчить про загалом позитивне сприйняття організації навчального процесу студентами. Переважна більшість респондентів (86,8%) вважає це співвідношення оптимальним, що вказує на збалансованість навчального навантаження та ефективне планування освітнього процесу. Отримані дані свідчать про те, що студенти мають достатньо часу для засвоєння навчального матеріалу та не відчують суттєвого перевантаження. Водночас незначна частка опитаних зазначила наявність перевантаження, нестачі часу для опрацювання навчального матеріалу, та деякі респонденти обрали відповідь «важко відповісти». Це може бути пов'язано зі специфікою окремих дисциплін, особливостями викладання або індивідуальними відмінностями студентів у сприйнятті навчального навантаження.



*Рисунок 4. Як би Ви оцінили співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання?*

У поєднанні з попередніми результатами, які засвідчили високий рівень відповідності навчання очікуванням студентів, ці дані формують цілісне уявлення про позитивний стан освітнього процесу. Зокрема, студенти не лише задоволені змістом і якістю навчання, але й відзначають його організаційну збалансованість, що є важливим показником ефективності освітньої програми.

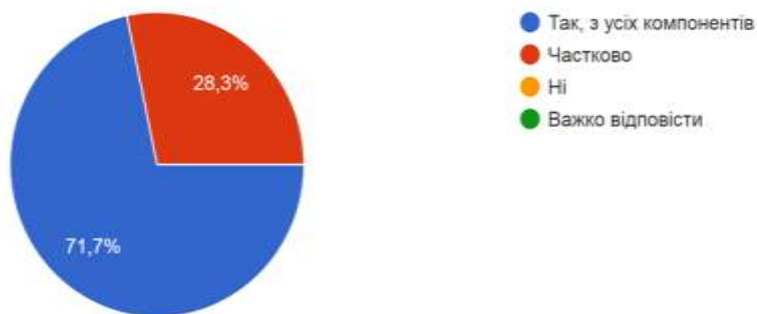
Результати відповідей на питання «Чи погоджуєтесь Ви з твердженням, що викладання в Університеті є студентоцентрованим?» свідчать, що 94,3% студентів вважають викладання в університеті студентоцентрованим, з яких 66% відповіли «Так, цілком погоджуюся», а 28,3% – «Скоріше погоджуюся». Це дуже високий показник, який демонструє, що університетська методика орієнтована на потреби студентів. Лише невелика частка респондентів висловила сумніви чи незгоду. Високий рівень довіри до викладання свідчить про те, що студенти відчують, що їхні інтереси та потреби враховуються у навчальному процесі. Водночас, критичні оцінки меншості студентів варто дослідити окремо (наприклад, доцільно провести анонімні опитування або інтерв'ю, щоб зрозуміти конкретні проблеми та шляхи їх вирішення).



*Рисунок 5. Чи погоджуєтесь Ви з твердженням, що викладання в Університеті є студентоцентрованим?*

Загалом, отримані результати формують позитивний імідж університету та можуть бути використані як аргумент його конкурентоспроможності, а також як основа для поширення успішних педагогічних практик і подальшого розвитку студентоцентрованого підходу.

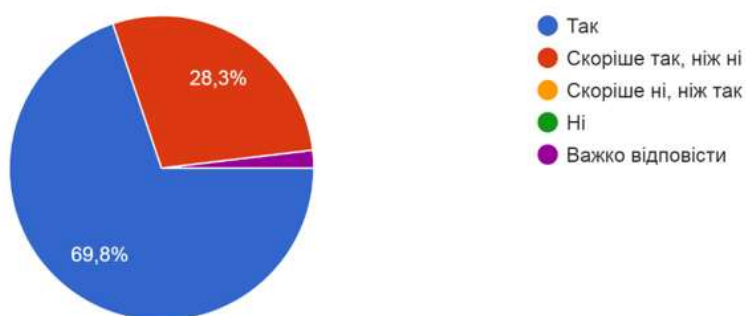
Аналіз результатів відповідей на питання «Чи знайомі Ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практик, курсових робіт)?» показують, що 71,7% студентів добре знайомі з порядком та критеріями оцінювання з усіх освітніх компонентів, таких як навчальні дисципліни, практики та курсові роботи, а ще 28,3% знайомі з ними частково. Це свідчить про те, що формальна прозорість системи оцінювання загалом забезпечена, проте майже третина студентів має певні прогалини у розумінні критеріїв. Високий рівень обізнаності більшості студентів свідчить про ефективну комунікацію щодо вимог з боку викладачів. Водночас студенти, які знайомі з критеріями лише частково, можуть відчувати невпевненість або недовіру до системи оцінювання, що може впливати на їхню мотивацію та навчальний процес.



*Рисунок 6. Чи знайомі Ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практик, курсових робіт)?*

Отже, більшість студентів добре обізнані з критеріями оцінювання, що свідчить про прозорість системи, проте майже третина потребує додаткових пояснень. Доцільно забезпечити систематичне інформування студентів про вимоги та критерії оцінювання, зокрема на початку вивчення кожної дисципліни.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи вважаєте Ви порядок та критерії оцінювання прозорими і зрозумілими?» показують, що більшість студентів (69,8%) вважають порядок та критерії оцінювання прозорими і зрозумілими, а ще 28,3% відповіли «скоріше так, ніж ні». Загалом понад 98% респондентів позитивно оцінюють прозорість системи, що свідчить про високий рівень довіри студентів. Лише поодинокі випадки сумнівів або труднощів підкреслюють необхідність індивідуальної уваги до окремих студентів.

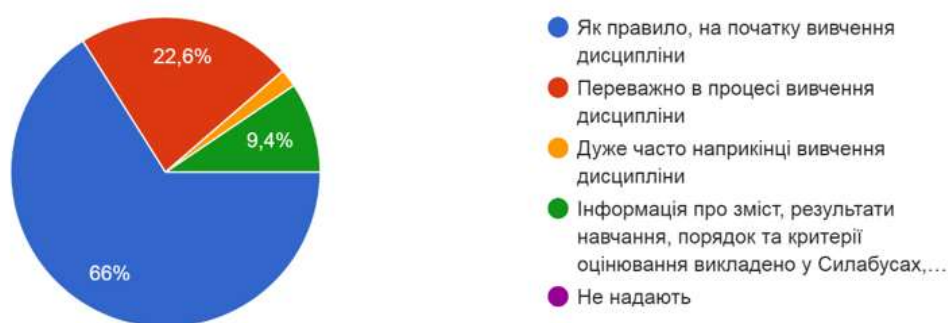


*Рисунок 7. Чи вважаєте Ви порядок та критерії оцінювання прозорими і зрозумілими?*

Високий рівень прозорості означає, що студенти чітко розуміють і приймають критерії оцінювання, що є важливою складовою академічної доброчесності та конкурентоспроможності університету.

Аналіз результатів відповіді на питання «Коли викладачі надають Вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?» показує, що 66% студентів отримують цю інформацію на

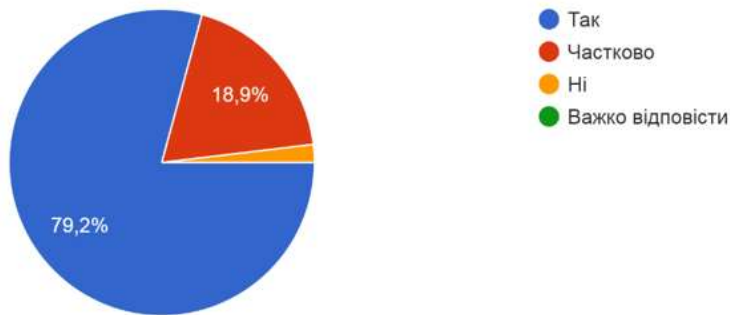
початку курсу, 22,6% — переважно в процесі вивчення дисципліни, 9,4% зазначили, що інформація викладена у силабусах, які доступні на сайті кафедри, а 2% респондентів (один студент) отримує її наприкінці курсу. Жоден студент не відповів, що не отримує цю інформацію взагалі. Більшість викладачів дотримується правильної практики інформування студентів на старті курсу, що забезпечує прозорість і відповідає стандартам академічної доброчесності. Проте понад п'яту частину студентів інформують лише під час курсу, що створює ризик початку навчання без чітких орієнтирів. Використання силабусів у 9,4% випадків є позитивним сигналом щодо доступності інформації про оцінювання, але їхня роль поки що другорядна. Отримання критеріїв наприкінці курсу позбавляє студентів можливості планувати навчальний процес і може спричиняти конфлікти. Відсутність студентів, які зовсім не отримують інформацію, свідчить про те, що викладачі кафедри загалом дотримуються базових стандартів прозорості.



*Рисунок 8. Коли викладачі надають Вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?*

Отже, більшість студентів отримують інформацію про порядок та критерії оцінювання на початку курсу, що забезпечує прозорість і дотримання стандартів.

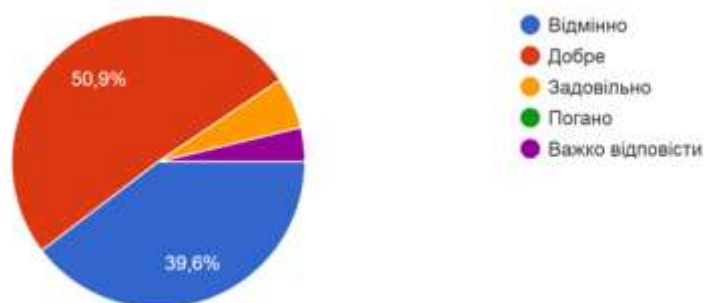
Аналіз відповідей на питання «Чи задоволені Ви методами навчання та викладання?» показав, що 79,2% студентів висловили позитивну оцінку, демонструючи загальне задоволення застосовуваними методами, 18,9% відповіли «Частково», що свідчить про наявність зауважень або можливостей для покращення, а 2% (один студент) залишилися незадоволеними, що вказує на поодинокі проблемні випадки. Жоден студент не обрав варіант «Важко відповісти», що свідчить про чітку позицію респондентів та підвищує інформативність отриманих даних для прийняття управлінських рішень.



*Рисунок 9. Чи задоволені Ви методами навчання та викладання?*

Підсумуємо, більшість студентів задоволені методами навчання та викладання, водночас майже п'ята частина вказує на можливості для покращення, а поодинокі випадки незадоволення потребують уваги.

Аналіз результатів відповідей питання «Як на Вашу думку працює процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії в університеті?» показує, що процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії в університеті користується високою оцінкою серед студентів: понад 90% оцінок припадає на категорії «добре» та «відмінно».

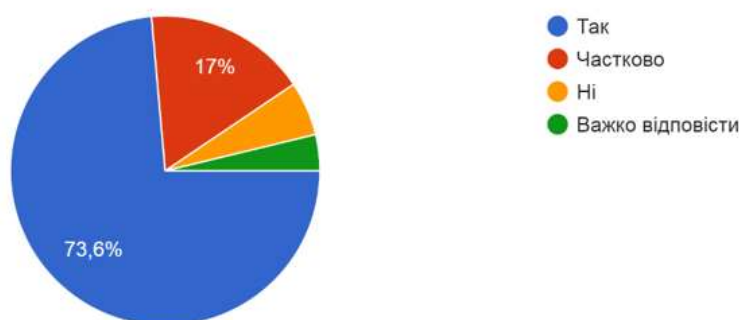


*Рисунок 10. Як на Вашу думку працює процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії в університеті?*

Це свідчить про ефективність обраної моделі, довіру студентів до системи та високий рівень прозорості процедур. Майже дві п'ятих студентів оцінили процес як «відмінно», що підтверджує наявність успішних практик і реальних досягнень університету у впровадженні гнучких та персоналізованих освітніх шляхів. Водночас менше 10% оцінок «задовільно» та «важко відповісти» вказує на поодинокі труднощі: це можуть бути бюрократичні бар'єри, недостатня гнучкість або складність процедур, з якими стикаються окремі студенти. Мінімальна частка відповідей «важко відповісти» підтверджує, що більшість студентів добре орієнтується у процедурі та розуміє її основні механізми.

Загалом результати свідчать про сильну позицію кафедри у сфері формування індивідуальних освітніх траєкторій.

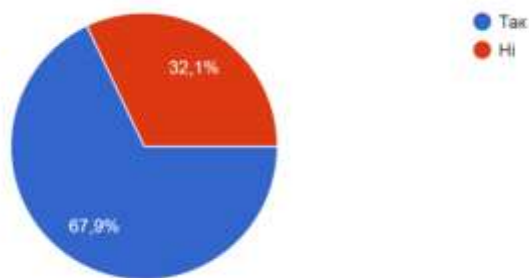
Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас перелік вибіркових дисциплін?» показує, що більшість студентів (73,6%) висловили позитивну оцінку, свідчачи про загальне задоволення доступними курсами. Ще 17% обрали варіант «частково», що вказує на наявність певних обмежень або недоліків, таких як недостатня різноманітність дисциплін, дублювання тем або невідповідність сучасним потребам. Невелика частка студентів відповіла «ні», сигналізуючи про поодинокі проблемні випадки, наприклад, вузький перелік вибіркових курсів на окремих факультетах. Мінімальна кількість відповідей «важко відповісти» підтверджує, що студенти добре орієнтуються у переліку вибіркових дисциплін і питання є для них релевантним.



*Рисунок 11. Чи задовольняє Вас перелік вибіркових дисциплін?*

Загалом результати свідчать про високий рівень задоволеності пропонованим переліком вибіркових дисциплін і демонструють, що кафедра пропонує достатньо релевантні та актуальні курси. Кафедрі потрібно і надалі розширювати перелік вибіркових дисциплін, підвищити різноманітність та відповідність сучасним академічним і професійним вимогам.

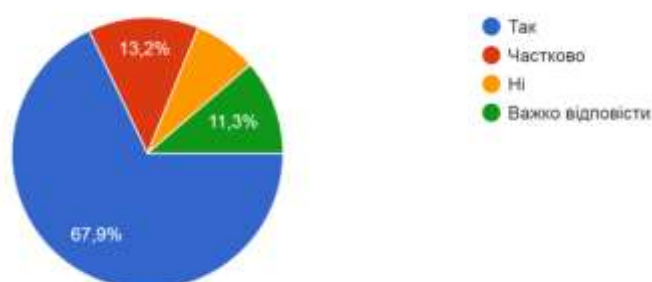
Аналіз відповідей на питання «Чи знайомі Ви з процедурами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або у неформальній системі освіти?» показує, що 67,9% студентів знають про такі процедури, тоді як 32,1% не знайомі з ними. Це свідчить про певну ефективність комунікації та доступність інформації для більшості студентів. Водночас значна частка студентів не знає про можливість визнання результатів неформальної освіти, що може бути пов'язано з недостатньою інформованістю, складністю процедур або низькою практичною актуальністю для них. Недостатня обізнаність створює ризик нерівності: студенти, які не знають про процедури, можуть втратити можливість офіційного зарахування результатів навчання, що знижує ефективність освітньої системи. Підвищення прозорості та доступності процедури визнання результатів неформальної освіти може стати важливим інструментом конкурентної переваги університету та кафедри.



*Рисунок 12. Чи знайомі Ви з процедурами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, у неформальній (курси, семінари, вебінари тощо) системі освіти?*

Отже, система визнання результатів навчання з інших закладів та неформальної освіти працює, але потребує кращої комунікації та інформування студентів, щоб усі мали рівний доступ до цієї можливості.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи є корисним проходження практики, для формування Ваших практичних навичок для подальшої роботи за спеціальністю?» показує, що більшість студентів (67,9%) вважають проходження практики корисним для формування практичних навичок, необхідних для майбутньої роботи за спеціальністю. Ще 13,2% відповіли «частково», що свідчить про неповну відповідність завдань очікуванням, тоді як 11,3% студентів не змогла визначитися, ймовірно через недостатній досвід або обмежену тривалість практики. Невелика частка - 7,6% оцінюють практику як некорисну, що може вказувати на проблеми з організацією, якістю завдань або базами практики.



*Рисунок 13. Чи є корисним проходження практики, для формування Ваших практичних навичок для подальшої роботи за спеціальністю?*

Загалом практика виконує свою функцію для більшості студентів, але існують напрями для покращення: важливо давати студентам реальні та спеціалізовані завдання, розширювати співпрацю з актуальними роботодавцями, інтегрувати практику з навчальними курсами. Це дозволить зробити практику максимально ефективною.

Аналіз відповідей на питання «Чи залучаєтесь Ви до науково-дослідницької роботи?» показує, що лише 5,8% студентів займаються науковою діяльністю постійно, тоді як 50% долучаються час від часу, що свідчить про наявний потенціал, але недостатню системність. Майже третина студентів (28,8%) взагалі не залучається до досліджень, а 15,4% не змогли визначитися, що може вказувати на невизначеність щодо того, що вважається науковою роботою.

Загалом, система наукової діяльності на кафедрі існує, проте не охоплює більшість студентів. Існує значний потенціал для розвитку: необхідна організаційна підтримка та стимулювання студентів до регулярної участі у наукових проєктах, а також роз'яснення, що саме входить до поняття науково-дослідницької роботи. Невелика частка студентів без дослідницького досвіду створює ризик зниження конкурентоспроможності випускників на ринку праці.

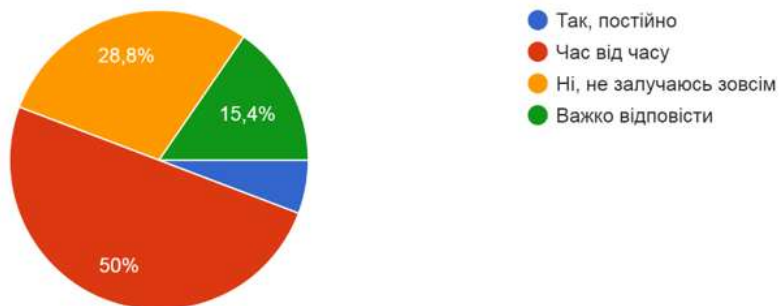
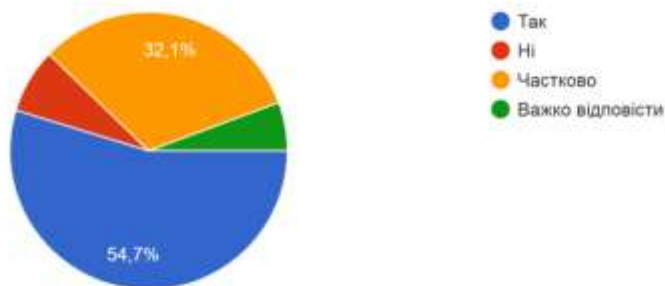


Рисунок 14. Чи залучаєтесь Ви до науково-дослідницької роботи?

Отже, є необхідність посилення організаційної підтримки та стимулювання системної наукової активності студентів.

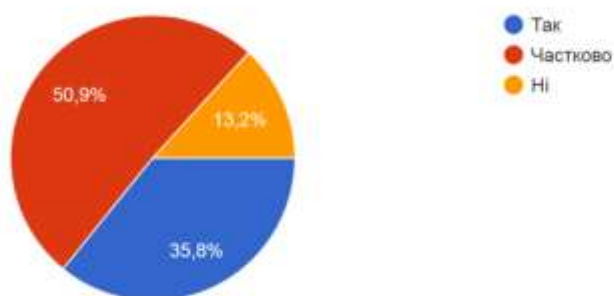
Аналіз відповідей на питання «Чи маєте Ви можливість під час навчання посилити свої соціальні навички (soft skills), такі як комунікабельність, вміння працювати в команді, креативне мислення, прояв ініціативи тощо?» показує, що більшість студентів (54,7%) визнають, що кафедра та університет створює умови для розвитку соціальних навичок (soft skills), таких як комунікабельність, робота в команді, креативне мислення та прояв ініціативи. Ще 32,1% відповіли «частково», що свідчить про нерівномірне охоплення студентів, а невелика частка студентів вважає, що таких можливостей немає або не змогла визначитися, що вказує на прогалини в інтеграції soft skills у навчальний процес або недостатнє усвідомлення студентами способів їх розвитку.



*Рисунок 15. Чи маєте Ви можливість під час навчання посилити свої соціальні навички (soft skills), такі як комунікабельність, вміння працювати в команді, креативне мислення, прояв ініціативи тощо?*

Загалом кафедра та університет має реальні можливості для подальшого розвитку soft skills. Це допоможе зробити розвиток соціальних навичок більш системним та ефективним.

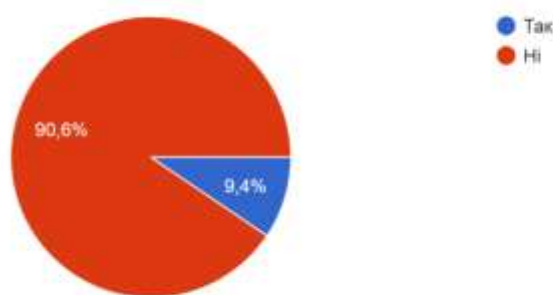
Аналіз відповідей на питання «Чи володієте Ви інформацією про програми міжнародної академічної мобільності?» показує, що лише 35,8% студентів добре обізнані про програми міжнародної академічної мобільності, тоді як половина має лише часткове уявлення, а 13,2% взагалі не знайомі з можливостями. Це свідчить про недостатню комунікацію та інтеграцію теми мобільності у навчальний процес, що створює ризик втрати студентами шансів на міжнародний досвід і розвиток.



*Рисунок 16. Чи володієте Ви інформацією про програми міжнародної академічної мобільності?*

Отже, рівень поінформованості студентів про програми міжнародної академічної мобільності є недостатнім: лише третина добре орієнтується в цих можливостях, тоді як більшість має обмежене або відсутнє уявлення. Це вказує на потребу покращення комунікації та активнішого впровадження теми мобільності в освітній процес, щоб студенти не втрачали можливості для міжнародного досвіду та професійного розвитку.

Аналіз відповідей на питання «Чи зіштовхувалися Ви з необ'єктивністю оцінювання Ваших знань?» показує, що переважна більшість студентів — 90,6% — не стикалася з необ'єктивністю, що свідчить про високий рівень прозорості та справедливості системи оцінювання в університеті. Це дуже позитивний показник, який підтверджує, що студенти довіряють встановленим критеріям і методам оцінювання, що є важливим для підтримки академічної доброчесності та формування позитивного іміджу закладу. Водночас 9,4% студентів відзначили, що стикалися з необ'єктивністю оцінювання, що, хоч і невелика частка, є сигналом про наявність окремих проблемних випадків. Це може свідчити як про індивідуальні ситуації, пов'язані з суб'єктивністю окремих викладачів або неповною прозорістю критеріїв, так і про системні фактори, які потребують уваги.

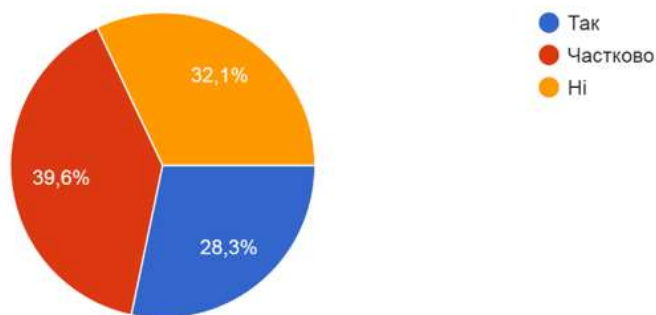


*Рисунок 17. Чи зіштовхувалися Ви з необ'єктивністю оцінювання Ваших знань?*

Отже, кафедра має дуже сильні позиції у сфері прозорого та об'єктивного оцінювання, але робота над усуненням окремих проблемних випадків дозволить зберегти і підвищити довіру всіх студентів.

Аналіз відповідей на питання «Чи знайомі Ви з процедурою оскарження результатів заліків, екзаменів?» показує, що студенти мають нерівномірний рівень знань про академічні процедури та ресурси університету. Зокрема, процедура апеляції оцінок добре відома лише 28,3% студентів, 39,6% мають поверхневі знання, а 32,1% взагалі не знайомі з нею. Це означає, що формально процедура існує, але її комунікація слабка, і значна частина студентів не розуміє, як реалізувати свої права.

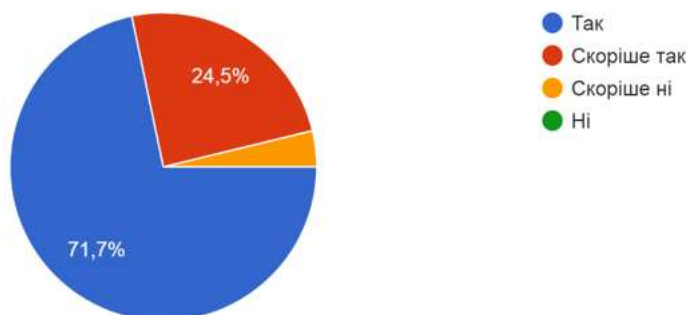
Щоб покращити ситуацію, необхідно системно працювати над комунікацією. Студенти мають отримувати інформацію через сайти університету, силабуси та кураторів, а викладачі на початку курсу коротко пояснювати можливість апеляції. Важливо створити покрокові інструкції та забезпечити доступність документів онлайн. Регулярний моніторинг обізнаності студентів дозволить коригувати комунікацію і підвищити рівень довіри до оцінювання.



*Рисунок 18. Чи знайомі Ви з процедурою оскарження результатів заліків, екзаменів?*

Таким чином, кафедра має формально діючі процедури, але їхня ефективність залежить від того, наскільки студенти знають про свої права і вміють ними користуватися. Прозора, зрозуміла і доступна процедура апеляції може зміцнити академічну доброчесність та забезпечити захист інтересів студентів.

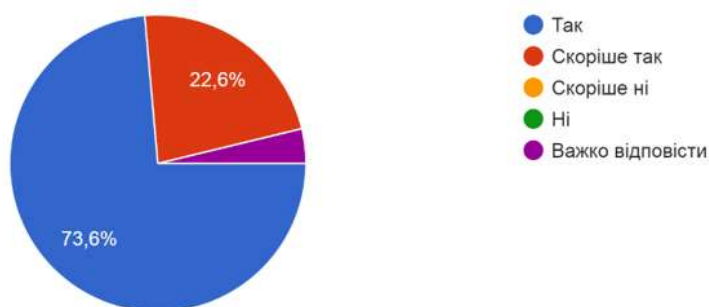
Аналіз результатів відповідей на питання «Чи вважаєте Ви викладачів, які у Вас викладають, професіоналами високого рівня?» більшість студентів (71,7%) вважають викладачів високопрофесійними, ще 24,5% схиляються до позитивної оцінки, хоча з певними застереженнями. Лише менше 5% висловлюють сумніви або негативні оцінки. Це свідчить про загалом дуже високий рівень довіри до професіоналізму викладацького складу та відсутність системних проблем у цій сфері. Разом із тим, частина студентів, яка відповіла «скоріше так», вказує на наявність певної неоднорідності у викладанні або різниці в підходах між окремими викладачами та дисциплінами. Це не є критичною проблемою, але показує потенціал для покращення якості та вирівнювання стандартів викладання.



*Рисунок 19. Чи вважаєте Ви викладачів, які у Вас викладають, професіоналами високого рівня?*

Отже, кафедра та університет має сильну репутацію завдяки високому рівню професіоналізму викладачів, і це є важливим ресурсом довіри з боку студентів. Подальший розвиток може бути спрямований на поширення кращих практик викладання, методичну підтримку викладачів та системний збір зворотного зв'язку від студентів для підвищення якості освітнього процесу.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи можете Ви сказати, що Ваші відносини з викладачами загалом мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?» більшість студентів (73,6%) вважають, що їхні відносини з викладачами мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер. Ще 22,6% також оцінюють ці відносини позитивно, але з певними застереженнями. Невелика частка студентів обирає варіант «скоріше ні», а мінімальна кількість вагається з відповіддю, що може свідчити про відсутність достатнього досвіду взаємодії або нечітке сприйняття ситуації. Загалом результати свідчать про високий рівень довіри та позитивну академічну атмосферу в університеті. Водночас група «скоріше так» вказує на наявність певної неоднорідності у стилях комунікації викладачів, що іноді впливає на сприйняття взаємин.



*Рисунок 20 Чи можете Ви сказати, що Ваші відносини з викладачами загалом мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?*

Вважаємо, що кафедра має сильну позицію у формуванні конструктивних відносин між студентами та викладачами. Подальше покращення можливе через розвиток комунікаційних навичок викладачів, поширення кращих практик взаємодії та системний зворотний зв'язок від студентів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи вважаєте Ви доцільним залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, потенційних роботодавців?» показав, що переважна більшість студентів (понад 80%) підтримують ідею залучення до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів та потенційних роботодавців. З них 47,2% вважають, що такі фахівці мають викладати практичні дисципліни на постійній основі, а 35,8% підтримують їх залучення лише для окремих практичних тем. Лише 2% відповіли, що не бачать у цьому потреби, а 15,1% респондентів вагається.

Результати свідчать про чіткий запит студентів на посилення практичної складової освіти та тіснішу інтеграцію з реальним професійним середовищем. Водночас значна частина студентів підтримує не повну заміну академічного викладання, а саме його доповнення практичним досвідом, що вказує на потребу балансу між теорією і практикою.



Рисунок 21. Чи вважаєте Ви доцільним залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, потенційних роботодавців?

Отже, запровадження системного залучення практиків може підвищити якість освіти, її прикладну цінність та конкурентоспроможність випускників. Важливо при цьому зберегти академічну основу навчання та правильно інтегрувати практичні елементи в освітні програми.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем навчально-методичного забезпечення навчання за освітньою програмою?» показує, що більшість студентів (78,8%) задоволені рівнем навчально-методичного забезпечення освітнього процесу. Ще 15,4% оцінюють його частково позитивно, вказуючи на наявність окремих недоліків або потребу в оновленні матеріалів. Лише невелика частка студентів висловлює незадоволення, а мінімальна кількість вагається з відповіддю.

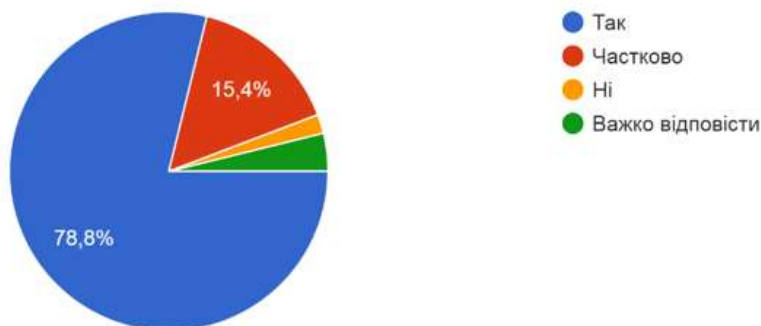


Рисунок 22. Чи задоволені Ви рівнем навчально-методичного забезпечення навчання за освітньою програмою?

Загалом результати свідчать про високий рівень забезпечення навчального процесу необхідними матеріалами та ресурсами. Водночас наявність групи «частково задоволених» вказує на потребу вдосконалення якості та актуальності навчальних матеріалів, а також їх більшої уніфікації між дисциплінами.

На питання «Чи на достатньому рівні, на Ваш погляд, застосовуються електронні ресурси, цифрові інструменти (Zoom, Google Meet, Moodle, АСУ та інш.) для забезпечення навчання?» переважна більшість студентів (84,9%) вважають, що електронні ресурси та цифрові інструменти (Zoom, Google Meet, Moodle, АСУ та інші) застосовуються на достатньому рівні в освітньому процесі. Ще 13,2% оцінюють їх використання частково позитивно, зазначаючи певні недоліки або неповну інтеграцію. Лише невелика частка студентів висловлює незадоволення, а мінімальна кількість вагається з відповіддю.

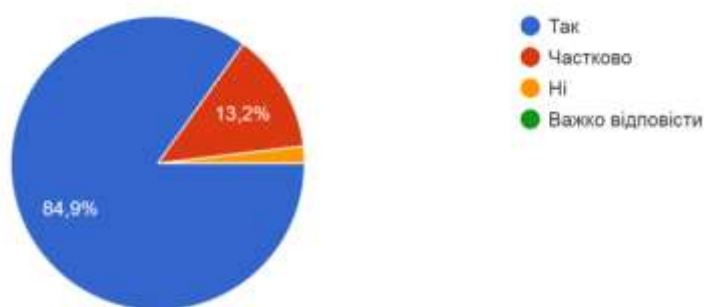


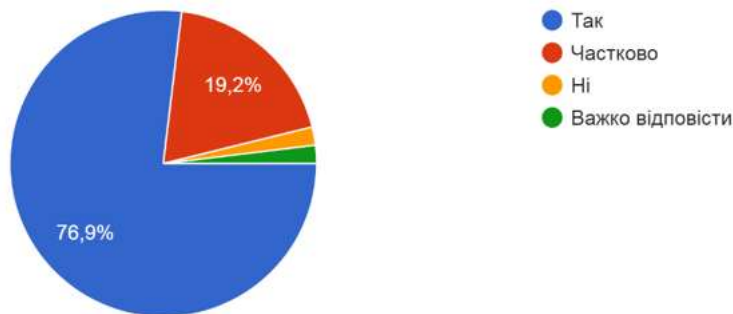
Рисунок 23. Чи на достатньому рівні, на Ваш погляд, застосовуються електронні ресурси, цифрові інструменти (Zoom, Google Meet, Moodle, АСУ та інш.) для забезпечення навчання?

Загалом результати свідчать про високий рівень цифровізації навчального процесу та успішне впровадження сучасних освітніх технологій в університеті. Водночас група «частково» вказує на потенціал для покращення ефективності використання цифрових інструментів, зокрема через розширення їх функціоналу та більш системне застосування викладачами.

Подальший розвиток доцільно спрямувати на уніфікацію практик використання цифрових платформ, підвищення цифрових компетентностей викладачів та посилення технічної підтримки. Це дозволить ще більше підвищити якість освітнього процесу та рівень задоволеності студентів.

Результати аналізу відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання за освітньою програмою?» більшість студентів (76,9%) висловили задоволення рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу. Ще 19,2% оцінюють його частково. Це вказує на окремі недоліки або потребу в оновленні та розширенні

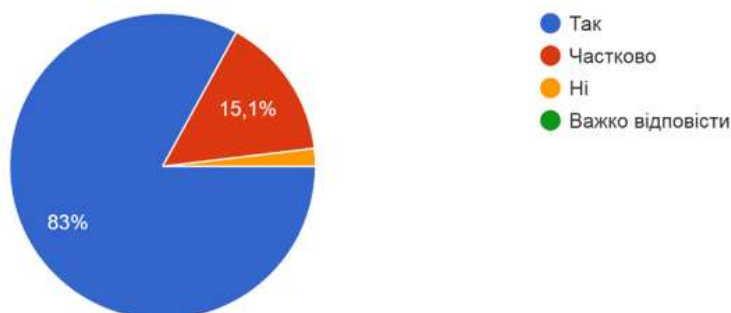
ресурсів. Лише невелика частка студентів висловлює незадоволення, а мінімальна кількість вагається з відповіддю.



*Рисунок 24. Чи задоволені Ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання за освітньою програмою?*

Таким чином результати свідчать про достатньо високий рівень матеріально-технічного забезпечення університету та наявність необхідних ресурсів для організації навчального процесу. Водночас група «частково задоволених» вказує на потребу поступового оновлення обладнання, модернізації лабораторій та вирівнювання умов між різними факультетами і спеціальностями. Подальший розвиток доцільно спрямувати на модернізацію матеріально-технічної бази, рівномірний розподіл ресурсів та регулярне оновлення обладнання відповідно до сучасних освітніх вимог. Це дозволить підвищити якість навчання та рівень задоволеності студентів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання на освітній програмі?» більшість студентів (83%) задоволені рівнем організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання за освітньою програмою.



*Рисунок 25. Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання на освітній програмі?*

Ще 15,1% оцінюють її частково позитивно., вказуючи на окремі недоліки або нерівномірність у якості та доступності підтримки. Лише незначна частка студентів висловлює незадоволення, а мінімальна кількість вагається з відповіддю.

Загалом результати свідчать про високий рівень організації супроводу освітнього процесу та ефективну систему підтримки студентів. Водночас наявність групи «частково задоволених» вказує на потребу подальшого вдосконалення інформаційних каналів, консультаційних сервісів та соціальної підтримки, щоб забезпечити більш рівномірну якість послуг для всіх студентів. Подальший розвиток доцільно спрямувати на посилення доступності консультацій, покращення комунікації та уніфікацію підходів до підтримки студентів на різних рівнях.

На питання «Яким чином, на Вашу думку, можливо покращити рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання?» відповіли тільки 15 з 53 респондентів.



*Рисунок 26. Яким чином, на Вашу думку, можливо покращити рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки навчання?*

Більшість студентів загалом позитивно оцінюють рівень організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки, однак якісні відповіді дозволяють глибше зрозуміти напрями для вдосконалення. Серед основних тенденцій — визнання того, що система підтримки вже працює на достатньо високому рівні, а також наявність запиту на її подальший розвиток.

Студенти особливо підкреслюють потребу в більш індивідуалізованому підході, коли враховуються їхні особисті освітні потреби та ситуації. Важливим

повторюваним зауваженням є також розпорошеність інформації: дані про розклад, матеріали та оголошення часто знаходяться в різних джерелах, що створює незручності. У цьому контексті висловлюється запит на створення єдиної інтегрованої платформи або цифрового середовища для навчання та комунікації. Окремо згадується потреба у кращому ресурсному забезпеченні кафедр, хоча загалом студенти визнають, що навіть у складних умовах рівень підтримки залишається прийнятним.

Узагальнено можна сказати, що система підтримки студентів є позитивною рисою кафедри та університету, але має потенціал для підвищення ефективності через централізацію інформаційних ресурсів, розвиток індивідуального супроводу та посилення ресурсного забезпечення. Такі зміни дозволять зробити підтримку більш зручною, доступною та орієнтованою на потреби студентів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Хто Вам надає найкращу підтримку в освітньому процесі?» показує, що більшість студентів визначають кураторів (35,8%) і викладачів (30,2%) як основні джерела найкращої підтримки в освітньому процесі. Сукупно ці дві групи формують понад 65% відповідей, що свідчить про ключову роль безпосередніх учасників навчального процесу у супроводі студентів. Значно менша частка студентів відзначає деканат (11,3%), одногрупників (9,4%), а також інші джерела підтримки, включно зі студентським самоврядуванням або їхніми комбінаціями.

Результати показують, що найбільш ефективною та відчутною для студентів є підтримка на рівні кураторів та викладачів, тоді як адміністративні структури та студентське самоврядування відіграють другорядну роль. Окремо варто звернути увагу на наявність поодиноких відповідей про відсутність підтримки, що вказує на необхідність підсилення охоплення студентів і виявлення проблемних випадків.

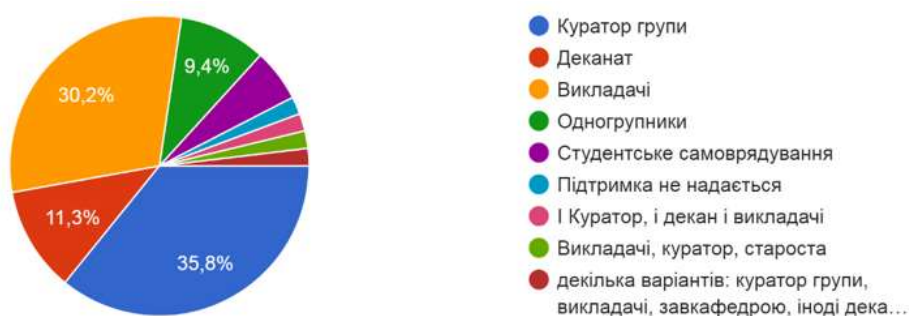
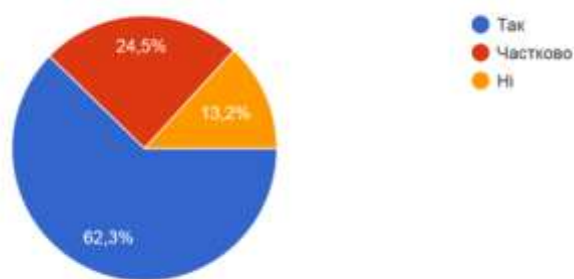


Рисунок 27. Хто Вам надає найкращу підтримку в освітньому процесі?

Загалом кафедра має достатній рівень підтримки через кураторів і викладачів, однак доцільно розширити роль деканату та студентського

самоврядування, щоб забезпечити більш комплексну й рівномірну систему супроводу студентів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи поінформовані Ви про порядок врегулювання конфліктних ситуацій (Положення про врегулювання конфліктних ситуацій НУ «Запорізька політехніка»)»? більшість студентів (62,3%) поінформовані про порядок врегулювання конфліктних ситуацій відповідно до положення університету, ще 13,2% мають лише часткові знання про цю процедуру. Водночас 24,5% студентів взагалі не знайомі з відповідним регламентом. Результати свідчать, що в університеті загалом функціонує система врегулювання конфліктів і значна частина студентів про неї знає. Однак майже чверть студентів залишаються поза інформаційним полем, що створює ризик нерівного доступу до механізмів захисту своїх прав у разі виникнення конфліктних ситуацій.



*Рисунок 28. Чи поінформовані Ви про порядок врегулювання конфліктних ситуацій (Положення про врегулювання конфліктних ситуацій НУ «Запорізька політехніка»)?*

Отже, основною проблемою є не відсутність процедури, а недостатній рівень її комунікації. Для покращення ситуації доцільно посилити інформаційне забезпечення через кураторів, викладачів і цифрові канали, а також надати студентам прості та зрозумілі алгоритми дій у разі конфлікту.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи ознайомлені Ви з процедурою залучення здобувачів до перегляду освітніх програм?» показує, що 73,6% респондентів відповіли «Так» — вони ознайомлені з процедурою залучення студентів до перегляду освітніх програм; 26,4% відповіли «Ні» — не мають інформації або не знають про таку процедуру.

Отже переважна більшість студентів знає про механізми участі у перегляді програм, що свідчить про достатній рівень інформованості та відкритість процесу. Чверть учасників залишаються поза інформаційним полем. Це означає, що існує проблема комунікації: не всі студенти отримують або засвоюють інформацію про свої можливості впливати на освітній процес.

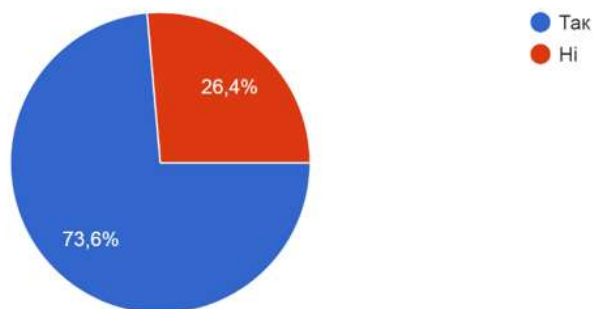


Рисунок 29. Чи ознайомлені Ви з процедурою залучення здобувачів до перегляду освітніх програм?

Загалом, доцільно посилити інформаційну кампанію: регулярно нагадувати студентам про процедуру, використовувати різні канали (електронна пошта, соціальні мережі, оголошення на платформах). Забезпечити прозорість і доступність: створити короткі інструкції де роз'яснити, як саме студент може долучитися. Мотивувати студентів брати участь, демонструючи приклади реальних змін, які відбулися завдяки їхньому залученню.

Аналіз результатів відповідей на питання «Яким чином Ви можете залучатися до перегляду освітніх програм?» показує, що найбільша частка респондентів (38,5%) відповіла «Не знаю», тобто вони не поінформовані про можливості участі у перегляді освітніх програм; 26,9% знають, що можуть надати пропозиції через Google-форму на сторінці кафедри»; 25% зазначили, що можуть звернутися до куратора групи. Лише невелика частка вказала на можливість звернення до гаранта програми (3,8%) чи завідувача кафедри (5,8%).

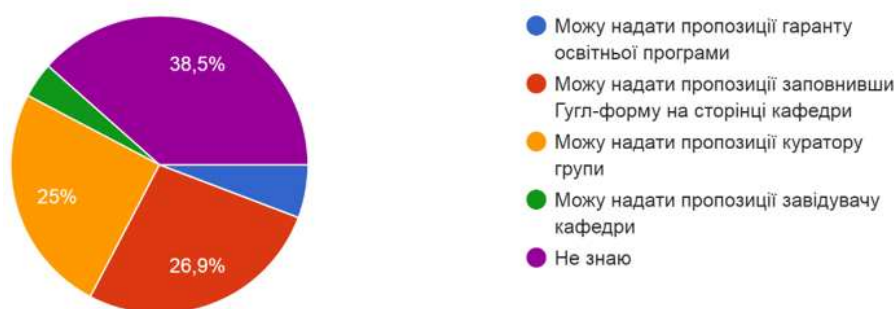


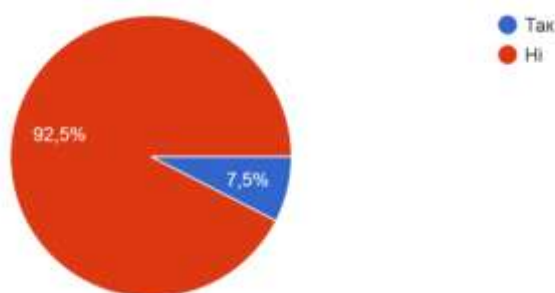
Рисунок 30. Яким чином Ви можете залучатися до перегляду освітніх програм?

Таким чином, значна частина студентів не має чіткого уявлення про процедуру залучення, що свідчить про недостатню комунікацію та інформування. Найбільш зрозумілими для студентів є канали через Google-

форму та куратора групи, що вказує на їхню доступність та практичність. Формальні канали (гарант програми, завідувач кафедри) залишаються маловідомими та менш використовуваними.

Отже, більшість студентів або не знають про можливості участі у перегляді програм, або користуються лише неформальними каналами, що свідчить про потребу у систематизації та посиленні комунікації. Загалом, доцільно посилити інформаційну роботу, щоб усі студенти знали про доступні механізми участі; створити єдину інструкцію чи інформаційний блок на сайті кафедри з поясненням усіх можливих каналів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи надавали Ви пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми?» показує, що лише 7,5% респондентів надавали пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми. Переважна більшість — 92,5% — не брали участі у цьому процесі. Отже, студенти мають низький рівень активності у формуванні та вдосконаленні освітніх програм. Це може бути наслідком недостатньої поінформованості, відсутності мотивації або складності процедур подання пропозицій.



*Рисунок 31. Чи надавали Ви пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми?*

Загалом, необхідно посилити комунікацію та пояснити студентам, як і для чого вони можуть долучатися до вдосконалення програм. Створити прості та доступні канали для подання пропозицій (онлайн-форма, регулярні зустрічі, консультації). Важливо демонструвати приклади реальних змін, які відбулися завдяки студентським ініціативам, щоб підвищити мотивацію.

Аналіз відповідей на запитання «Якщо так, то яким чином?» показує наступне: серед 9 відповідей лише частина містить конкретні пропозиції, решта — або порожні, або «Ні». Це свідчить про низьку активність студентів у формулюванні ідей, але водночас наявні відповіді є змістовними.

Конструктивні пропозиції: оновлення змісту дисциплін відповідно до потреб ринку праці; розширення практичної складової навчання; впровадження сучасних технологій і цифрових інструментів у навчальний процес; розвиток

м'яких навичок (soft skills); пропозиції щодо використання штучного інтелекту для розвитку освітніх програм.

Якщо так, то яким чином?

9 відповідей

-

Ні

Можна звернути увагу на оновлення змісту навчальних дисциплін відповідно до потреб ринку праці, розширення практичної складової навчання, впровадження сучасних технологій і цифрових інструментів у навчальний процес, а також розвиток м'яких навичок.

Пропозиції,щодо розвитку на основі Штучного Інтелекту.

-

-

Рисунок 32. Якщо так, то яким чином?

Отже, незважаючи на низьку кількість активних відповідей, студенти пропонують стратегічно важливі напрями вдосконалення освітніх програм — оновлення змісту, практичну складову, цифрові технології та розвиток soft skills.

Аналіз відповідей на питання «Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтеся, актуальною, затребуваною, такою, що відповідає запитам ринку праці?» показує, що 62,3% студентів вважають освітню програму актуальною та такою, що відповідає потребам ринку праці; 32,1% відповіли «Скоріше так», тобто загалом погоджуються, але мають певні сумніви чи зауваження. Лише незначна частка респондентів обрала варіанти «Скоріше ні», «Ні» або «Важко відповісти».

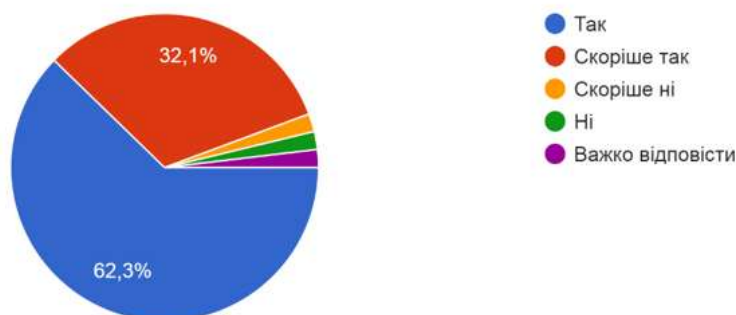


Рисунок 33. Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтеся, актуальною, затребуваною, такою, що відповідає запитам ринку праці?

Отже, переважна більшість студентів (понад 94%) оцінюють програму як актуальну та затребувану. Наявність невеликої частки відповідей із сумнівами свідчить про потребу періодично оновлювати зміст дисциплін та демонструвати студентам приклади відповідності навчання сучасним вимогам ринку праці.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи ведуть викладачі роз'яснювальну роботу з Вами про недопущення плагіату у студентських науково-дослідних роботах, виконанні індивідуальних завдань?» показує, що - 66% студентів зазначили, що викладачі ведуть роз'яснювальну роботу щодо недопущення плагіату з усіх предметів; 28,3% відповіли, що така робота проводиться з більшості предметів. Лише невелика частка респондентів вказала «Інколи, з окремих предметів» або «Ніколи».

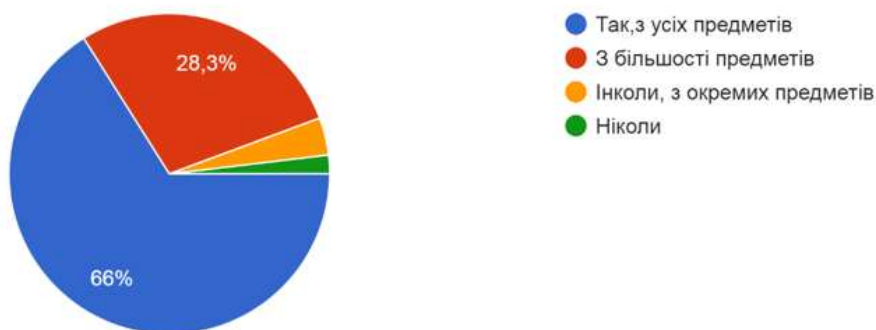
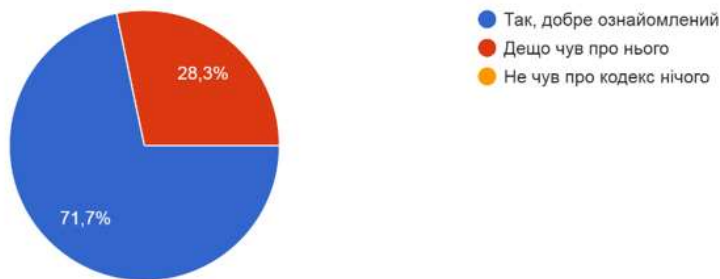


Рисунок 34. Чи ведуть викладачі роз'яснювальну роботу з Вами про недопущення плагіату у студентських науково-дослідних роботах, виконанні індивідуальних завдань?

Отже, переважна більшість студентів отримує систематичні пояснення щодо академічної доброчесності, що свідчить про високий рівень уваги викладачів до цієї теми. Водночас існує невеликий відсоток випадків, коли роз'яснювальна робота проводиться нерегулярно або взагалі відсутня, що може створювати ризики нерівномірного розуміння вимог серед студентів.

Аналіз результатів відповідей на питання «Чи ознайомлені Ви зі змістом Кодексу академічної доброчесності Національного університету «Запорізька політехніка»?» показує, що 71,7% студентів добре ознайомлені зі змістом Кодексу академічної доброчесності університету; 28,3% лише дещо чули про нього. Немає респондентів які взагалі не знають про існування кодексу.

Загалом, більшість студентів добре знають Кодекс академічної доброчесності, але зі студентами які ознайомлені лише поверхово, потрібно проводити постійну інформаційної роботу.



*Рисунок 35. Чи ознайомлені Ви зі змістом Кодексу академічної доброчесності Національного університету «Запорізька політехніка»?*

На питання «Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм» відповіли тільки 15 респондентів з 53.

Аналіз відповідей показує таке: серед 15 відповідей більшість є нейтральними або побажаннями успіхів («Бажаю процвітання», «Успіхів», «Все влаштовує», «Дякую», «Бережіть себе»). Це свідчить про загалом позитивне ставлення студентів до навчального процесу.

Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм

15 відповідей

-

Бажаю тільки процвітання

Важливо впроваджувати сучасні цифрові технології в освітній процес: онлайн-платформи, інтерактивні матеріали, змішане навчання. Це зробить навчання більш доступним і цікавим.

Побажання лише одне, заохочувати студентів та викликати у них бажання навчатися та практикуватися, використовуючи лише сучасні матеріали та взаємодіяти зі ШІ, бо за ним майбутнє.

Все влаштовує

Успіхів

щоб вся інформація була структурована в 1 місці

.

Дякую усім хто працює і навчає в нашому місті Запоріжжя. 🙏

Мені все подобається у вас, тому навіть і не знаю. Бажаю вам багато студентів

Немає

Бережіть себе!!!

*Рисунок 36. Ваші побажання щодо поліпшення організації освітнього процесу, якості навчання та викладання, покращення освітніх програм.*

Конструктивні пропозиції надали деякі студенти:

- Впровадження сучасних цифрових технологій: онлайн-платформи, інтерактивні матеріали, змішане навчання.
- Мотивація студентів: заохочення до навчання та практики, використання сучасних матеріалів, інтеграція штучного інтелекту.
- Організаційні аспекти: потреба у структурованій інформації в одному місці для зручності.

Отже, загальний фон відповідей позитивний, студенти висловлюють вдячність і підтримку. Конкретні пропозиції стосуються модернізації освітнього процесу через цифрові технології, інтеграцію інновацій та покращення інформаційної організації. Це свідчить про готовність студентів до сучасних підходів у навчанні та очікування більшої інтерактивності й доступності. Загалом, студенти задоволені освітнім процесом.

## ВИСНОВКИ

Результати проведеного опитування демонструють загалом високий рівень задоволеності здобувачів вищої освіти організацією та якістю освітнього процесу, що свідчить про ефективну діяльність кафедри та університету в цілому. Більшість студентів позитивно оцінює зміст освітніх програм, їхню актуальність і відповідність сучасним вимогам ринку праці. Освітній процес сприймається як логічно структурований, зрозумілий і достатньо гнучкий, а навчальне навантаження — як збалансоване, що сприяє ефективному засвоєнню матеріалу без надмірного перевантаження.

Високий рівень професіоналізму викладачів є однією з ключових переваг кафедри. Студенти відзначають їхню компетентність, відкритість до комунікації та готовність надавати підтримку, що формує сприятливу академічну атмосферу. Значну роль відіграє і студентоцентрикований підхід до навчання, який проявляється у врахуванні потреб і зворотного зв'язку здобувачів освіти. Це сприяє підвищенню мотивації студентів та їхньої залученості до освітнього процесу.

Важливим позитивним аспектом є прозорість і зрозумілість системи оцінювання. Більшість респондентів довіряє об'єктивності виставлення оцінок, що свідчить про дотримання принципів академічної доброчесності та формування чесного освітнього середовища. Також варто відзначити належний рівень організаційної та консультаційної підтримки студентів, зокрема з боку викладачів і кураторів, що створює відчуття безпеки та підтримки в процесі навчання.

Окремо слід підкреслити позитивну оцінку рівня цифровізації освітнього процесу. Використання сучасних електронних платформ, доступ до навчально-методичних матеріалів і ресурсів сприяють зручності навчання та підвищують його ефективність. Матеріально-технічне забезпечення загалом відповідає

потребам студентів і дозволяє реалізовувати освітні завдання на належному рівні.

Водночас результати опитування виявили низку проблемних аспектів, які потребують уваги. Насамперед це недостатній рівень поінформованості студентів щодо важливих можливостей та процедур. Значна частина здобувачів має лише часткове або обмежене уявлення про програми міжнародної академічної мобільності, механізми визнання результатів неформальної освіти, процедури апеляції та можливості впливу на зміст освітніх програм. Це свідчить про наявність комунікаційних бар'єрів і недоліків у поширенні інформації.

Ще однією проблемою є відносно низький рівень залученості студентів до науково-дослідницької діяльності та процесів удосконалення освітніх програм. Незважаючи на наявність відповідних можливостей, не всі студенти активно ними користуються, що може бути пов'язано як із недостатньою мотивацією, так і з обмеженою поінформованістю або відсутністю системного заохочення. Це створює ризик невикористання інтелектуального потенціалу студентської спільноти.

Окремі зауваження стосуються практичної підготовки та розвитку так званих *soft skills*. Хоча загальний рівень підготовки оцінюється позитивно, студенти очікують більшої інтеграції практичних елементів у навчальний процес, а також цілеспрямованого розвитку комунікативних, командних і організаційних навичок, які є важливими для професійної діяльності.

Таким чином, кафедра має стійку та ефективну систему організації освітнього процесу, яка забезпечує високий рівень задоволеності студентів і формує позитивне освітнє середовище. Водночас подальший розвиток доцільно спрямувати не лише на підтримку наявного рівня якості, але й на усунення виявлених недоліків. Зокрема, необхідно посилити інформаційну політику, створити зручні та доступні канали комунікації, активніше залучати студентів до наукової та організаційної діяльності, а також удосконалити практичну складову навчання.

Реалізація цих кроків дозволить не лише підвищити ефективність освітнього процесу, але й забезпечити більш повне використання можливостей, які надає кафедра та університет, сприятиме професійному розвитку студентів і підвищенню їхньої конкурентоспроможності на ринку праці.