

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плакування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 1

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			31

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плакування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 1

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>2</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			26

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Відновлення 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 2

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>3</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			73

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Відновлення 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 2

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>4</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			80

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Відновлення 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 3

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>5</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			53

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Відновлення 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 3

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>6</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			51

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Суміш”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 4

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>7</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			29

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Суміш”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 4

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>8</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			27

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плазма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

### Реєстраційний номер 5

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>9</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			91

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плазма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 5

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>10</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Дрібно-крапельне перенесення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 6

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>11</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			62

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Дрібно-крапельне перенесення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 6

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>12</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			64

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інструмент 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 7

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>13</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			27

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інструмент 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 7

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>14</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			29

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Рейка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 8

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>15</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Рейка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 8

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>16</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Форма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 9

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>17</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			26

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Форма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 9

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>18</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			29

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Синтез”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 10

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>19</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			84

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Синтез”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 10

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>20</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Композит”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 11

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>21</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			55

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Композит”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 11

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>22</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			61

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Колінчастий вал”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 12

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>23</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			20

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Колінчастий вал”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

### Реєстраційний номер 12

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>24</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			71

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Успіх”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 13

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>25</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			66

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Успіх”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 13

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>26</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			52

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Вогник”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 14

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>27</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Вогник”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 14

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>28</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Нагрів”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 15

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>29</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			55

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Нагрів”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 15

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>30</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			48

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Легування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 16

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>31</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			65

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Легування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 16

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>32</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			59

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Термопластика”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 17

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>33</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			63

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Термопластика”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 17

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>34</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			66

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інструмент 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 18

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>35</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			47

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інструмент 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 18

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>36</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			53

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Цегла”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 19

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>37</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			32

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Цегла”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 19

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>38</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			47

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції





## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Олімп”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 20

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>39</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			82

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Олімп”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 20

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>40</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			84

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Прогресивне зварювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 21

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>41</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			30

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Прогресивне зварювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 21

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>42</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			55

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Карбон”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 22

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>43</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			58

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Карбон”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 22

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>44</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			67

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Фурелен”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 23

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>45</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			57

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Фурелен”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 23

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>46</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			61

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 24

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>47</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			82

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 24

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>48</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			77

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 25

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>49</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			42

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 25

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>50</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			39

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 3”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 26

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>51</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 3”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 26

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>52</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			37

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 4”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 27

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>53</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			39

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 4”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 27

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>54</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			49

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 5”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 28

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>55</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			48

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 5”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 28

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>56</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			40

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції





## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 6”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 29

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>57</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			38

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Агротехніка 6”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 29

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>58</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			36

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плазмово-дугове зміцнення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 30

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>59</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			60

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Плазмово-дугове зміцнення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 30

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>60</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			69

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Історія техніки”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 31

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>61</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			21

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зносостійкість 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 32

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>62</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			56

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зносостійкість 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 32

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>63</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			48

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції





## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зварювальне моделювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 33

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>64</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			36

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зварювальне моделювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 33

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>65</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			33

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Імпульс”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 34

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>66</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			64

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Імпульс”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 34

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>67</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			72

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мікрогетерогенність”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 35

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>68</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			68

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мікрогетерогенність”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 35

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>69</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			63

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зношування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 36

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>70</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			32

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зношування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 36

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>71</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Багатоциклова втома”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 37

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>72</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			32

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Багатоциклова втома”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 37

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>73</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			33

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „SWDC”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 38

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>74</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			26

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „SWDC”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 38

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>75</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			32

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Ефект Ребіндера”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 39

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>76</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			35

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Ефект Ребіндера”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 39

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>77</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			55

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Стіна”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 40

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>78</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			25

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Стіна”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 40

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>79</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			79

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Шнек”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 41

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>80</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			27

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Шнек”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 41

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>81</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Індентор”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 42

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>82</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			25

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Індентор”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 42

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>83</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			27

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Трибомінералізація”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 43

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>84</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			49

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Трибомінералізація”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 43

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>85</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			58

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Aluminium AMA”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 44

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>86</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			42

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Aluminium AMA”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 44

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>87</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			44

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Оправка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 45

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>88</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			65

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Оправка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 45

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>89</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			67

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Віброобробка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 46

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>90</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			17

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Віброобробка”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 46

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>91</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			24

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Фурма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 47

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>92</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	10
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			70

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Фурма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 47

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>93</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			79

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Технологія машинобудування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 48

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>94</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			38

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Технологія машинобудування”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 48

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>95</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			48

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Скло”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 49

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>96</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			57

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Скло”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 49

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>97</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			60

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мідь”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 50

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>98</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			39

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мідь”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 50

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>99</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Нанопокращення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 51

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>100</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			80

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Нанопокращення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 51

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>101</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			46

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Насос плазма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 52

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>102</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Насос плазма”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 52

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>103</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			43

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Порошковий дріт”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 53

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>104</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Порошковий дріт”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 53

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>105</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мартенсит”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 54

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>106</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			64

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Мартенсит”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 54

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>107</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			67

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інтерметалідне зміцнення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 55

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>108</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			31

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Інтерметалідне зміцнення”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 55

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>109</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			33

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зносостійкість 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 56

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>110</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			27

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зносостійкість 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 56

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>111</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			31

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зварювальна ванна”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 57

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>112</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			26

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Зварювальна ванна”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 57

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>113</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			28

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Магнітне поле 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 58

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>114</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			29

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Магнітне поле 1”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 58

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>115</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			33

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Наплавлення стрічковим електродом”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 59

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>116</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			32

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Наплавлення стрічковим електродом”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 59

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>117</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			31

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Одностороннє зварювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 60

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>118</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			29

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Одностороннє зварювання”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 60

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>119</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			31

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Магнітне поле 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання”

Реєстраційний номер 61

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>120</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Магнітне поле 2”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 61

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>121</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			30

Загальний висновок : Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Вплив”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 62

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>122</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			76

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу під шифром „Вплив”,  
представлену на Конкурс з напрямку „Зварювання””

Реєстраційний номер 62

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>123</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			75

Загальний висновок : Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції