

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний університет "Запорізька політехніка"
Освітня програма	3614 технології машинобудування
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	131 Прикладна механіка

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

14.05.2025 р.

Справа № 0666/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 13 "Механічна інженерія" у складі:

Погребняк Андрій Володимирович – головуєчий,

Алієв Ельчин Бахтияр огли,

Гавва Олександр Миколайович,

Дурягіна Зоя Антонівна,

Ковалевський Сергій Вадимович,

Колосов Дмитро Леонідович,

Мельничук Микола Дмитрович,

Планковський Сергій Ігорович,

Цимбал Богдан Михайлович,

за участі запрошених осіб:

Куликовський Руслан – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Запорізька політехніка"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	3614
Назва ОП	технології машинобудування
Галузь знань	13 Механічна інженерія
Спеціальність	131 Прикладна механіка
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Експертна група відзначила, що в початковій матриці програмних результатів (ПРН) не всі результати Стандарту бакалаврської програми за спеціальністю 131 «Прикладна механіка» були відображені. Проте університет у відповіді надав оновлену редакцію ПРН, де чітко перелічено всі 16 загальних і 10 спеціальних (фахових) компетентностей відповідно до Стандарту, з урахуванням дескрипторів Національної рамки кваліфікацій. У процесі доопрацювання проєктних груп доповнили ПРН формулюваннями з поясненнями, які безпосередньо корелюють із пунктами Стандарту. Таким чином, зміни повністю відповідають вимогам ESG 2015 щодо прозорості формулювань результатів навчання

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

У звіті ЕГ підкреслила, що ОП передбачає присвоєння професійної кваліфікації «Інженер-механік», але не надає доказів узгодження з Професійним стандартом та Класифікатором професій. Університет відповів, що для цієї кваліфікації професійний стандарт наразі відсутній, тому застосовано Методичні рекомендації МОН (наказ № 1151) і погоджено з Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти застосування результатів навчання як критеріїв присвоєння кваліфікації. У «Положенні про присвоєння професійних кваліфікацій» (затв. рішенням Вченої ради) чітко визначено процедуру перевірки компетентностей, передбачених Стандартом та НРК.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ЕГ констатувала, що формулювання мети ОП дублює загальний опис Стандарту, але не корелює зі стратегічними цілями НУ «Запорізька політехніка» (СЦ1–СЦ6). У відповіді університет навів Стратегію розвитку НУ «Запорізька політехніка» на 2023–2027 рр. і показав, як мета ОП («підготовка висококваліфікованих інженерів із прикладної механіки...») узгоджується з місією закладу: задоволення потреб регіону, студенто-центричність, індустрія 4.0. Офіційно затверджені локальні акти («Положення про проєктування ОП») містять процедуру узгодження мети з місією й стратегією. Це відповідає ESG 2015 (1.2) щодо прив'язки ОП до місії ЗВО.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

При первинному аналізі ЕГ виявила, що офіційні протоколи засідань робочих груп не містили результатів опитувань студентів і роботодавців. Університет у відповіді надав «Журнал пропозицій стейкхолдерів» та протоколи засідань НМК і групи забезпечення, у яких обговорювалися результати анкетування АТ «Мотор Січ», ТОВ «Омега Інвест Груп» і внутрішнього опитування студентів. Процедура ґрунтується на локальному «Положенні про консультування стейкхолдерів» (затв. 2024) та відповідає ESG 2015 (1.2) щодо залучення стейкхолдерів на етапі проєктування ОП.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ЕГ зауважила, що відсутній аналіз аналогічних програм інших ЗВО та міжнародних практик. Університет надав порівняльні таблиці з ОП Вінницького НТУ та Дніпровської політехніки, а також результати моніторингу регіонального кластеру «Інжиніринг. Автоматизація. Машинобудування» щодо трендів індустрії 4.0 і використання CAD/CAM систем. Ці дані узгоджуються зі Стандартом і рекомендаціями ESG 2015 (1.2) щодо врахування ринкових і наукових тенденцій та досвіду аналогічних програм.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ЕГ відзначила невідповідність між кількістю кредитів і числом компетентностей: дисципліна ОК08 «Фізика» (3,5 кр.) формує 12 компетентностей, тоді як ОК12 «Комп'ютерні графічні системи» (10 кр.) тільки 5. Університет пояснив, що базовий курс фізики (ОК08) дійсно поєднує кілька фундаментальних компетентностей, але розширювані теми деталізовані в сусідніх дисциплінах (теоретична механіка, опір матеріалів тощо), тому матричні «перекриття» тут закономірні. Натомість ОК12 є вузько спрямованою стартовою ланкою для подальшого формування комп'ютерних компетентностей, що пояснює відносно менший перелік наповнюваних нею компетентностей. З погляду п. 2.1 Положення про акредитацію та Стандарту, обсяг кредитів у сукупності з навчальним навантаженням відповідає нормативним вимогам, тож цей «дисбаланс» не вважаємо суттєвим.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ЕГ констатувала, що в структурно-логічній схемі не було чіткого послідовного зв'язку між ОК25 і ОК26, ОК31 і ОК39, а також між циклом переддипломної практики (ОК38) та попереднім опануванням необхідних дисциплін. Університет навів детальне пояснення: ОК25 і ОК26 мають горизонтальну (односеместрову) взаємозалежність, оскільки «Технологічна оснастка» та «Теоретичні основи технології» взаємодоповнюють одна одну, а початкові основи базування вводяться в ОК22. Аналогічно, знання з політико-правової системи України (ОК31) необхідні для дотримання норм доброчесності при дипломуванні (ОК39), а переддипломна практика (ОК38) пов'язана з більшістю раніше вивчених ОК і виступає передумовою до виконання кваліфікаційної роботи. Такий чіткий опис пререквізитів і постреквізитів відповідає ESG 2015 та п. 2.2 Положення про акредитацію.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Експертна група не знайшла серйозних зауважень щодо відповідності загального змісту ОП предметній області прикладної механіки. Університет забезпечив повний перелік фундаментальних і прикладних курсів за розділами теоретичної механіки, опору матеріалів, термічної обробки тощо.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

За словами ЕГ, у каталозі вибіркових дисциплін були відсутні Силабуси та робочі програми, а сам каталог був недоступний для студентів. Університет повідомив, що з 14 лютого 2025 р. оновлено процедуру вибору через Автоматизовану систему управління: кожному здобувачу відкривається доступ до трьох рівнів каталогів (університетського, факультетського, кафедрального) з повними описами дисциплін та силабусами. Пункти 2.4–2.4.3 Положення про акредитацію тепер забезпечені відповідними локальними актами.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ЕГ відзначила, що практична підготовка не охоплює сформовані компетентності за матрицями ОК та РН, зокрема п'ять фахових компетентностей і десять РН. Університет визнав це зауваження та пообіцяв до наступного перегляду ОП розширити перелік компетентностей, що досягаються під час практики, і відобразити їх у матрицях: як мінімум, додати окремі елементи формування РН1–РН5 у рамках виробничих і переддипломних практик. Поки що це планове виправлення; проте вже існують попередні зміни в робочих програмах практик. Виконується пункт 2.5 Положення

про акредитацію, але остаточне відображення зміни набуде чинності після оновлення силабусів. Висновок: частково відповідає (запланована корекція).

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ЕГ не фіксувала жодних недоліків із формування соціальних (громадянських) компетентностей, оскільки ОК31, ОК39 та вибіркові курси забезпечують відповідний рівень.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ЕГ звернула увагу також на невідповідність аудиторних годин і кредитів за окремими дисциплінами (наприклад, ОК14, ОК17). Університет у відповіді не навів чітких виправлень щодо цього пункту, однак запланував узгодити у робочому графіку кредитно-годинні співвідношення у рамках наступного перегляду ОП. Таким чином, наразі 2.7 формально не виконаний, проте процес приведення у відповідність розпочато. Висновок: частково відповідає (потребує корекції).

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ЕГ критично оцінила значну частку теоретичних занять у практико-орієнтованих дисциплінах (ОК15, ОК16) та відсутність лабораторних робіт із вимірювальними приладами в ОК16. Університет поінформував, що до 01.09.2025 р. у курсовий графік вводяться лабораторні роботи з використанням цифрових мікрометрів, нутромірів та інших засобів, а сам зміст ОК16 буде перероблено для збільшення практичних вправ. Цей захід відповідає ESG 2015 та п. 2.8 Положення про акредитацію. Висновок: частково відповідає (планова реалізація).

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ЕГ не робила зауважень щодо цілей ООН зі сталого розвитку, а університет включив у програми дискусійні семінари з екологічних норм та енергоефективності (ОК15, ОК37)

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Експертна група констатувала, що в оприлюднених матеріалах освітньої програми відсутні чіткі відомості про форми здобуття освіти (денної, заочної) та розрахункові строки їх виконання, що суперечить вимогам Закону «Про вищу освіту» (ст. 91) і перешкоджає поінформованому вибору абітурієнтів і студентів. Заклад у відповіді звернув увагу, що ці дані вже містяться в офіційних Відомостях про самооцінювання та на сторінках ВСО: для форми «денна» та «заочна» встановлено термін 3 р. 10 міс. відповідно. Проте ця інформація була захована глибше в документації й не була зручна для пошуку на сайті, тож університет додатково оформить її у вигляді банера на головній сторінці програми. Таким чином, формально вимогу відновлено, але рекомендуємо покращити видимість цієї інформації для вступників. Висновок: відповідає (із зауваженням щодо доступності).

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Експертна група не зафіксувала суттєвих порушень у правилах прийому: Правила оприлюднені на сайті університету, містять чіткі критерії конкурсного відбору та не містять дискримінаційних положень. Університет підтвердив, що остання редакція «Правил прийому-2025» затверджена наказом № 12 від 10.01.2025 р. і доступна в розділі «Вступникам» офіційного порталу. Всі підрозділи нормативного акту мають прямі посилання із головного меню сайту.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього

процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ЕГ виявила відсутність чітко нормативно закріплених процедур і критеріїв для визнання результатів навчання, здобутих за іншими освітніми програмами (зокрема під час академічної мобільності та внутрішнього перезарахування), що не відповідає п. 3.3 Положення про акредитацію та порушує права студентів на перехід і визнання. Університет у своїй реакції повідомив, що наказом № 45 від 05.03.2025 р. затверджено “Положення про визнання академічних результатів”, яке визначає чіткі процедури, формуляри та строки розгляду заяв про перезарахування не менш ніж за 15 днів до початку наступного семестру. Зараз відповідні форми та алгоритм розміщено у студентському порталі. Рекомендуємо провести тренінг для кураторів щодо застосування нового Положення. Висновок: відповідає (виконано з подальшим контролем впровадження).

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

У звіті ЕГ зазначено, що університет не має документально оформленої політики визнання результатів, здобутих поза формальною системою (курси, стажування, портфоліо), хоча це передбачено п. 3.4 Положення про акредитацію. Відповідь університету вказала, що до 30.06.2025 буде розроблено «Порядок визнання неформального та інформального навчання», який передбачатиме створення експертної комісії, вимоги до документів (сертифікати, відгуки роботодавців) та критерії еквівалентності кредитів ЄКТС. Робота над цим документом вже розпочата навчально-методичною комісією. Висновок: частково відповідає (розробляється та впроваджується).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Звіт Експертної групи підкреслив, що університет протягом останнього року активно впровадив студентоцентричні методики: перевернуті аудиторії (flipped classroom), навчання у проєктах (project-based learning) та кейс-стаді, особливо в курсах «Технологічні основи машинобудування» і «Методи поверхневого зміцнення». У силабусах цих дисциплін зазначено, що 40 % аудиторних занять відведено на розбір практичних проєктів під керівництвом тьюторів, а 60 % – на інтерактивні лекції з використанням мультимедійних симуляцій. Університет підтвердив цей підхід результатами внутрішнього аудиту Департаменту якості: студенти продемонстрували зріст у середньому на 15 % у показниках засвоєння ПРН, пов'язаних із практичним застосуванням теоретичних знань. Таким чином, методи і технології відповідають вимогам студентоцентричного підходу та сприяють досягненню заявлених результатів навчання.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ЕГ звернула увагу на необхідність єдиного стандартизованого формату силабусів. Після цього університет оновив усі робочі програми в LMS: кожен силабус починається з розділу «Мета курсу», містить чіткий перелік ПРН, принципи і критерії оцінювання (зокрема, у табличному вигляді з вагами балів), а також надає зразки завдань з розв'язками. Інструктаж із користування LMS проводиться на першій парі кожного курсу, а відео-посібник із прикладами завдань доступний цілодобово. Завдяки цьому всі учасники освітнього процесу мають своєчасний і зрозумілий доступ до необхідної інформації.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Стратегічна мета університету—розвиток дослідницької компетентності—відображена в структурі ОП. Уже з другого курсу студенти залучаються до науково-дослідних проєктів кафедр: це оформлено угодами про наукове стажування з провідними лабораторіями НУ «Запорізька політехніка». У відповіді університет навів статистику за останні три роки: понад 70 % бакалаврів виконують дипломну роботу на базі НДР і публікують щонайменше один тезис у матеріалах конференції. Такий підхід відповідає ESG 2015, що передбачає розвиток дослідницької складової вже на рівні бакалаврату. Зауваження: окремі студенти відзначали недостатню кількість лабораторних місць у періоди пікових навантажень; університет пообіцяв вирішити цю проблему відкриттям двох додаткових лабораторій у наступному семестрі.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Кожен викладач зобов'язаний щороку подавати оновлену програму курсу зі згадкою не менше п'яти публікацій останніх п'яти років. Відповідно до наказу ректора, відділ QA перевіряє виконання цієї умови перед підписанням програм. Університет навів приклад: програма курсу «Матеріалознавство» у 2024 р. доповнена розділом «Нанотехнології в обробці поверхні» на основі трьох статей із Scopus 2021–2023 рр. Це гарантує, що зміст дисциплін завжди актуальний і ґрунтується на сучасних дослідженнях.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ОК08 «Іноземна мова технічного спрямування» ведуть викладачі з ЕРАСМУС-партнерів, а студенти протягом 5 років можуть проходити семестрові стажування у ВНЗ Польщі та Чехії. У силабусі «САПР» додано модуль «Міжнародні стандарти ISO в CAD/CAM», а теми дипломних проєктів часто формулюються у партнерстві з європейськими компаніями. Університет надає статистику: за 2023 р. 12 % студентів бакалаврату використали можливість обміну, що свідчить про реальну інтернаціоналізацію освітнього процесу. Зауваження: деякі студенти скаржилися на мовний бар'єр під час семінарів іноземними мовами; університет запланував додаткові тьюторські сесії з англійської мови технічного спрямування.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Експертна група вказала, що в низці силабусів відсутні чіткі критерії оцінювання за різними видами робіт, що ускладнювало студентам розуміння, за якими показниками вони будуть оцінюватися, і могло призвести до суб'єктивності виставлення балів. У відповідь університет оперативно оновив усі робочі програми дисциплін: в розділі «Критерії оцінювання» кожного силабусу наведено таблицю з видами контрольних заходів (тест, лабораторна, практикум, реферат), кількістю балів за кожну складову та мінімальним пороговим значенням для допуску до наступного етапу оцінювання. Крім того, у перший тиждень семестру викладачі проводять інструктаж, під час якого детально пояснюють алгоритм підрахунку остаточної оцінки. Таке унормування повністю відповідає вимоги розділу 5.1 Стандарту бакалаврської програми 131 «Прикладна механіка» щодо відкритості й прозорості форм оцінювання, а також рекомендаціям ESG 2015, що передбачають чітке доведення до студентів критеріїв і процедур оцінювання.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ЕГ звернула увагу на те, що у деяких силабусах не було чіткого опису форми підсумкової атестації — усно чи письмово; це могло призвести до нерозуміння формату підсумкового контролю. Університет уточнив: відповідно до розділу 5.2 Стандарту, атестація оцінюється у формі публічного захисту кваліфікаційної роботи з участю зовнішніх експертів, що передбачено «Положенням про проведення кваліфікаційної атестації здобувачів вищої освіти» (наказ № 112 від 01.04.2025). Для сумісності з ESG 2015 заклад впровадив додатковий компонент: письмовий іспит із загальних дисциплін, результати якого враховуються в остаточній оцінці захисту.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Спочатку в наданих матеріалах не було достатнього опису процедур запобігання конфлікту інтересів та алгоритму оскаржень, що могло поставити під сумнів об'єктивність екзаменаторів. Університет доповнив локальні акти: «Положення про організацію та проведення контролю знань» чітко встановлює, що члени екзаменаційних комісій не мають стосунку до дисципліни, яку оцінюють, та містить процедуру відводу у випадку конфлікту інтересів. Оскарження результатів розглядає апеляційна комісія протягом 5 робочих днів, з чіткими строками та формою подання апеляції, що затверджено наказом № 115 від 15.05.2025. Це відповідає ESG 2015 (1.3) та п. 5.3 Положення про акредитацію, які вимагають наявності прозорих процедур оскарження та механізмів забезпечення неупередженості екзаменаторів.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ЕГ з'ясувала, що хоча університет мав загальні положення про боротьбу з плагіатом, відсутній окремий структурний підрозділ чи централізований механізм контролю академічної доброчесності. У відповіді університет повідомив про створення у лютому 2025 року Центру академічної доброчесності, до складу якого входять співробітники юридичного, методичного та ІТ-відділів, а також затвердження «Політики академічної доброчесності» (наказ № 50 від 01.02.2025). Цей Центр запровадив обов'язкову перевірку всіх письмових робіт у системі Turnitin, провів серію тренінгів для викладачів і студентів стосовно правил цитування та наслідків академічних порушень. Такий підхід відповідає ESG 2015 (1.3) та критеріям п. 5.4 Положення про акредитацію щодо наявності зрозумілої політики й процедур доброчесності, які послідовно застосовуються університетом.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

На основі аналізу матеріалів акредитаційної справи, відповіді ЕГ та позиції ЗВО, ГЕР зазначає: • Для більшості викладачів, щодо яких раніше було зауваження (доц. Беженів С.О., проф. Єршов А.В., доц. Петруша Ю.Ю., доц. Горлачова В.В., доц. Петрищев А.С., проф. Зіновкін В.В., проф. Корніч Г.В., доц. Круглікова В.В., проф. Онуфрієнко В.М.) надано обґрунтування відповідності. Вони мають відповідні наукові ступені, вчені звання або досвід професійної діяльності, що відповідає критерію. • Водночас, підтверджено невідповідність лише по одній особі — доц. Спудці І.М., яка за базовою освітою є істориком, але викладає освітній компонент культурологічного спрямування (ОК30), що належить до окремого напрямку (03 Гуманітарні науки). Надані університетом аргументи не усувають суті зауваження, оскільки суспільствознавство не охоплює в повному обсязі фахову підготовку з культурології. • Разом з цим, ГЕР відзначає наявність окремих випадків вузької міждисциплінарної відповідності, де рішення про залучення викладача потребує додаткового підтвердження кваліфікації через програми підвищення кваліфікації або фахову сертифікацію. • Також, ГЕР вказує на недостатню чіткість у застосуванні принципу "однаковості за змістом спеціальності або спеціалізації", що створює підґрунтя для формальної відповідності без фахової глибини, що може знижувати якість викладання окремих дисциплін.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ЕГ не виявили системних порушень у процедурах добору: університет публікує на сайті вакансії викладачів із переліком вимог, складає конкурсну комісію з представників галузі та академічної спільноти, оприлюднює результати. Під час візиту експертів Міністерський збірник оголошень про конкурси на посади викладачів містив повні пакети документів і терміни подання заяв. У відповіді університет деталізував, що всі рішення фіксуються у протоколах конкурсних комісій та зберігаються в архіві, а на сайті розміщено методiku оцінювання кандидатів за балами. Така практика відповідає частині 2 ст. 60 Закону «Про вищу освіту» та рекомендаціям ESG 2015 щодо прозорості й недискримінаційності кадрових процедур

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Експертна група позитивно окреслила співпрацю з АТ «Мотор-Січ», ЗМКБ «Івченко-Прогрес» та іншими промисловими партнерами, але зауважила, що роль зовнішніх експертів іноді зводиться до формального затвердження робочих програм. Університет навів приклади реальних консультаційних зустрічей: двічі на рік на кафедрі проходять засідання з головними технологами підприємств, де вони пропонують зміни до курсу «Автоматизовані системи технологічної підготовки виробництва», а їхні рекомендації інтегруються в програми наступного семестру. Це відповідає ESG 2015 (1.3) і вимоги п. 6.3 Положення про акредитацію щодо активного залучення стейкхолдерів у реалізацію ОП.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Експерти відзначили участь викладачів у семінарах, але виявили відсутність єдиної політики стимулювання підвищення кваліфікації. Університет деталізував: щороку кожен викладач проходить не менше 40 годин курсів

підвищення кваліфікації (онлайн чи очно), отримує сертифікати, а частина викладачів залучається до міжнародних програм Erasmus+ і професійних стажувань у ЄС. З кінця 2024 р. діє «Положення про підвищення кваліфікації НПП», яке встановлює щорічний план таких заходів і систему грантів для участі у конференціях. Це відповідає ESG 2015 і п. 6.4 Положення про акредитацію — зокрема, розділ про професійний розвиток у дружньому до викладача середовищі.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ЕГ констатувала, що в дисципліні ОК16 «Вимірювальні прилади та методики вимірювань» відсутні достатні засоби для набуття практичних навичок, а лабораторне обладнання було застарілим: в одній з аудиторій не працювали шкали та цифрові індикатори, що унеможливило проведення вимірювань за програмою курсу. Університет у відповіді навів детальний перелік заходів: за наказом ректора від 14.04.2025 р. було закуплено шість сучасних цифрових мікрометрів, чотири цифрові нутроміри та комплект калібрувальних еталонів, а також модернізовано систему живлення та освітлення у десятих лабораторіях. Ці оновлення гарантують можливість реалізації тем курсу та відповідають вимоги п. 36 Ліцензійних умов щодо наявності необхідних ресурсів. Таким чином, навчально-методичне та матеріальне забезпечення відновлено й тепер повністю відповідає потребам освітньої програми.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Експерти зауважили, що до початку цього семестру студенти часто скаржилися на обмежений доступ до каталогу силабусів у системі дистанційного навчання: каталог був неінтуїтивним, часто недоступним через перевантаження сервера. У відповідь університет модернізував платформу Moodle: переписано інтерфейс — запроваджено пошук за ключовими словами, збільшено серверні потужності вдвічі та організовано цілодобову підтримку ІТ-служби, що забезпечило безперервний доступ до всіх навчальних матеріалів. Таким чином, викладачі й студенти мають стабільний і зручний доступ до дистанційних ресурсів.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

У звіті ЕГ містилось зауваження щодо стану бомбосховищ: згідно з актами експертів, приміщення у низці корпусів було «обмежено готовим» через відсутність інструкцій і недостатнє обладнання для довготривалого перебування під час повітряної тривоги. Університет повідомив, що з 1 березня 2025 р. усі бомбосховища обладнано лавами, аптечками та санітарними наборами, а для кожного корпусу розроблено та оприлюднено план евакуації й перебування під час тривоги. Проведено навчальні тренування для 100 % кафедр, тож тепер середовище відповідає нормам безпеки та готове до надзвичайних ситуацій.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ЕГ зауважила відсутність регулярного збору зворотного зв'язку від студентів щодо якості освітнього середовища і відсутність публікації результатів анкетування. Університет створив «Центр студентського успіху», який двічі на семестр проводить онлайн-опитування за всіма дисциплінами та публікує агреговані результати на сайті кафедри. За підсумками опитування весни 2025 р. було скориговано розклад роботи аудиторій та розширено години консультувань викладачів. Цей механізм відповідає ESG 2015 і п. 7.4 Положення про акредитацію, які вимагають наявності підтримки студентів і моніторингу їхнього задоволення.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

При первинному огляді ЕГ не виявила належного облаштування пандусів і туалетів для маломобільних груп студентів у корпусах № 3 і № 5. У відповіді університет поінформував, що до 01.05.2025 р. встановлено два нові пандуси, облаштовано ліфт у корпусі № 5, а приміщення для інклюзивної освіти (з тишею-кімнатою та компенсаторними технологіями) запрацювали з 15.04.2025 р.. Зміни цілком відповідають вимогам Закону «Про вищу освіту» щодо створення умов для осіб з ООП.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ зафіксувала, що хоча університет має загальні документи про антикорупцію та протидію булінгу, вони не були доступні в центральному меню сайту, а студенти про них не інформувалися системно. Університет запровадив «Єдиний портал політик і процедур»: усі нормативні акти, зокрема «Антикорупційний кодекс» і «Порядок реагування на булінг», винесено в головне меню сайту, додано розділ FAQ та чат-бота для анонімного звернення. Крім того, проведено 12 інформаційних сесій із новими студентами за участю юридичного відділу. Це відповідає ESG 2015 (1.3) і п. 7.6 Положення про акредитацію, що вимагають безперервного дотримання політики доброчесності й безпеки.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ЕГ відзначила, що Відомості про самооцінювання датовані 2021 роком, а конкретний графік наступного перегляду не встановлений, через що важко простежити циклічність оновлення ОП. Університет пояснив, що на загальноуніверситетському рівні ухвалено «Положення про періодичний перегляд ОП» (наказ № 78 від 15.03.2025), яким запроваджено чотирирічний цикл перегляду зі щорічними контрольними точками та відповідальними за кожну програму керівниками кафедр. Таким чином, тепер існує формалізована процедура, що гарантує регулярний моніторинг та оновлення ОП відповідно до сучасних вимог.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Експерти констатували мінімальний рівень студентської участі: на останньому опитуванні, проведеному в листопаді 2024 р., взяло участь лише 4 % від усього контингенту, а формальні студентські представники не брали активної участі в засіданнях НМК. У відповіді університет повідомив, що восени 2025 р. створить «Раду студентського QA» при Центрі забезпечення якості: до її складу входитимуть шестеро обраних студентів з усіх курсів, які братимуть участь у всіх етапах перегляду ОП, а також координуватимуть регулярні опитування з мінімальним порогом участі 25 %. Цей крок повністю відповідає ESG 2015 (1.1) та п. 8.2 Положення про акредитацію, що вимагають партнерської ролі студентів у QA-процесах.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

У першій редакції самооцінювання згадувалися лише АТ «Мотор-Січ» та ДП ЗМКБ «Івченко-Прогрес», і жодних протоколів спільних засідань за останні два роки не було надано, що звужувало коло зовнішніх експертів. Університет відповів, що у квітні 2025 р. створено Галузеву раду із залученням представників п'яти провідних підприємств регіону, які вже провели перше засідання з обговорення оновлення змісту курсу «Комп'ютерні графічні системи» — їхні рекомендації увійдуть до наступної редакції ОП. Ця практика відповідає п. 8.3 Положення про акредитацію та ESG 2015, які передбачають системне залучення стейкхолдерів до QA.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ЕГ зауважила відсутність даних щодо працевлаштування випускників: остання аналітика проводилася в 2020 р. і не оприлюднена, що унеможливлювало оцінку довгострокового результату ОП. Університет повідомив, що створює онлайн-платформу «Alumni Tracker», яка з травня 2025 р. щомісяця накопичує та аналізує інформацію про працевлаштування та професійний розвиток випускників за трирічною історією, а перший звіт буде оприлюднено 01.12.2025. Це відповідає ESG 2015 (1.1) і п. 8.4 Положення про акредитацію, що вимагають практики відстеження долі випускників.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Експерти наголосили, що рекомендації попередньої акредитації 2021 р. щодо унормування вибору ОК (п. 8.5.1) не були враховані повною мірою — досі частина дисциплін відсутня у загальнодоступних каталогах. Заклад повідомив, що до 30.06.2025 р. розмістить оновлені каталоги вибіркового ОК усіх рівнів (університетського, факультетського,

кафедрального) у відкритому доступі, а також забезпечить автоматичний вибір через АСУ за особистим кабінетом студента. Але є суттєвий недолік за підкритерієм 6.1, що стосується виконання ліцензійних умов за п.37 щодо кадрового складу. Тому цей підкритерій має суттєвий недолік.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Зі звіту ЕГ впливало, що попередні зовнішні рекомендації щодо видалення джерел мовою країни-агресора не були реалізовані для ОК21 і ОК22. Університет підтвердив, що наказом № 53 від 01.02.2025 р. зобов'язано викладачів ОК21 та ОК22 до 15.08.2025 р. видалити з силябусів усі застарілі та неприйнятні джерела і замінити їх сучасними англомовними й українськими посібниками. Цей план відповідає ESG 2015 (1.1) та п. 8.6 Положення про акредитацію, що вимагають урахування зовнішніх зауважень у QA.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ЕГ констатувала, що досі серед викладачів немає відчутної культури QA: лише 12 % викладачів брали участь у тренінгах із внутрішнього забезпечення якості в 2024 р.. Університет у відповіді зазначив, що з лютого 2025 р. стартував цикл обов'язкових внутрішніх семінарів «Якість у викладанні», які відвідають усі НПП, а за підсумками кожного семінару викладачі отримуватимуть сертифікати, необхідні для подальшого кар'єрного зростання. Це відповідає ESG 2015 (1.1) та п. 8.7 Положення про акредитацію, що наголошують на безперервному розвитку культури якості в ЗВО.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Експертна група відзначила, що на момент візиту офіційні сайти факультету й кафедри містили лише загальні положення про академічну доброчесність та правила прийому, проте не містили вичерпних процедур для студентів та викладачів щодо апеляцій, дисциплінарних стягнень чи конфлікту інтересів. Зокрема, в «Положенні про навчальний процес» 2022 року бракувало окремої глави про порядок оскарження оцінок, що створювало ризик невизначеності для здобувачів і порушувало принцип прозорості. У відповіді університет оперативно оновив «Положення про освітній процес» (наказ № 132 від 10.04.2025): додано розділ «Права та обов'язки учасників освітнього процесу» із чіткою навігацією—підрозділи «Апеляції», «Конфлікт інтересів», «Дисциплінарні заходи» мають окремі пункти й таблиці відповідальних осіб та строків розгляду. Цей документ розміщено в розділі «Нормативні акти» головного меню сайту, що гарантує доступність для всіх зацікавлених осіб. Такий підхід узгоджується з положеннями ESG 2015 щодо відкритості процедур (розділ 1.1) та п. 9.1 Положення про акредитацію .

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ЕГ відзначила, що у доступному онлайн-архіві відсутня версія ОП «Технології машинобудування» зі статусом «проєкт» для обговорення: останній опублікований документ був затверджений, отже студенти та стейкхолдери не мали змоги внести зауваження за місяць до прийняття остаточного варіанту. Університет проінформував, що відтепер з 01.05.2025 р. кожен проєкт редакційної ОП автоматично публікуватиметься у розділі «Публічні консультації» на сайті кафедри за 30 днів до запланованого засідання НМК. Після закінчення терміну збору зауважень формується «Звіт про врахування пропозицій» із прямими посиланнями на коментарі. Це виконання вимоги п. 9.2 Положення про акредитацію та ESG 2015 (1.1) щодо публічності проєктів ОП.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ЕГ констатувала, що на сайті факультету сторінки викладачів містили неповний набір даних: не всі науково-педагогічні працівники мали оновлену контактну інформацію та силябуси дисциплін, зокрема профіль доцента Ванюка О. І. був без розділу «Методичні матеріали» та не вказував години прийому, що унеможливлювало студентам

знайти необхідні ресурси й консультації. Університет повідомив, що до 20.04.2025 р. усі викладачі кафедри повинні були оновити свої особисті профілі в єдиній «Базі НПП» — додано розділи «Графік консультацій», «Силабус дисциплін», «Методичні розробки» та «Контакти». Зокрема профіль доцента Ванюка О. І. доповнено посиланнями на його останні методичні матеріали з «Матеріалознавства» й графік прийому студентів у понеділок і середу 14:00–16:00. Такий крок забезпечує відповідність п. 9.3 Положення про акредитацію та ESG 2015 (1.1) — інформація про викладачів і дисципліни стала повною й доступною.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Впровадити формалізовану процедуру перезарахування академічної мобільності та попередніх ОП (до 120 ЄКТС) з чітким алгоритмом дій та відповідальними підрозділами. Документувати етапи аналізу потреб стейкхолдерів (дата, методи, залучені групи) та регулярно проводити анонімні онлайн-опитування за розробленою формою до кінця 2024/25 н. р. Розширити орієнтацію на потреби конкретних роботодавців у формулюванні мети й програмних результатів, додавши пояснювальний опис відповідності галузевим стандартам.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Забезпечити загальний обсяг ОП у 240 ЄКТС із мінімум 6 ЄКТС переддипломної та виробничої практик. Оновити опис ОП, включивши форми здобуття освіти та розрахункові строки виконання за кожною з них. Розробити і вдосконалити структурно-логічну схему з пререквізитами й постреквізитами для всіх дисциплін; оновити її графічне відтворення до 01.09.2025. Опублікувати каталоги вибіркових дисциплін із силабусами та пререквізитами: до 15.08.2025 розмістити на кафедральному рівні, до 30.06.2025 – у відкритому доступі на сайті. Узгодити матриці відповідності компетентностей і програмних результатів із дисциплінами, забезпечивши відображення практичних навичок та обсягів годин у НП, силабусах і робочих програмах; під час наступного перегляду ОП збільшити обсяг лабораторних і практичних занять.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Розробити «Положення про порядок визнання результатів навчання» (академічна мобільність, неформальна та інформальна освіта) з чітким переліком документів, критеріями підтвердження та алгоритмом прийняття рішень до кінця 2024/25 н. р. Посилити інформування здобувачів про можливості академічної мобільності та альтернативні форми здобуття освіти (неформальне/інформальне навчання).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

До початку 2025/26 н. р. забезпечити наявність і відповідність навчально-методичних комплексів (силабусів, матеріалів) для всіх дисциплін у LMS та офлайн згідно з локальними нормативами. Оновлювати методики викладання з урахуванням кейсів, проєктів, змішаного навчання та сучасних цифрових інструментів, регулярно перевіряючи доступність матеріалів. Розробити «Положення про науково-дослідну роботу здобувачів» і комплекс заходів з популяризації студентських досліджень у 2025/26 н. р.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Регулярно аналізувати форми оцінювання (тести, проєкти, захисти) з урахуванням результатів моніторингу та оновлювати «Положення про роботу екзаменаційних комісій» до вересня 2025. Проводити тренінги з академічної доброчесності для студентів і викладачів, оновлювати кодекс та антиплагіатні інструменти.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендації: 1. Здійснити заміну викладача для ОКзо або забезпечити проходження ним перекваліфікації за напрямом «Культурологія» або суміжною спеціальністю. 2. Удосконалити внутрішній механізм атестації відповідності викладачів освітнім компонентам згідно з Класифікатором спеціальностей. 3. Забезпечити додаткові програми підвищення кваліфікації для викладачів, чия відповідність забезпечується лише кафедральним званням або міждисциплінарною логікою. 4. Включати в освітні справи не лише формальні атестати, а й опис відповідності за змістом дисципліни з урахуванням професійного досвіду.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Забезпечити за цією ОП безумовне виконання п.37 ліцензійних умов щодо задіяного викладацького складу. Оприлюднити всі силабуси дисциплін в LMS та на вебпорталі з можливістю офлайн-доступу для здобувачів. Перевірити готовність бомбосховищ до використання згідно з рекомендаціями комісій для забезпечення безпечного освітнього середовища.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Забезпечити додержання ОП п.37 ліцензійних умов щодо викладацького складу. Впровадити формалізований цикл QA: регулярний збір зворотного зв'язку від студентів і стейкхолдерів, аналіз результатів, коригування ОП та публікація звітів; визначити терміни й відповідальних у локальних актах. Оприлюднити результати опитувань на офіційному вебсайті університету до кінця 2025 р.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Оприлюднити на вебпорталі каталоги вибіркових дисциплін, навчальні плани та робочі програми щонайменше за місяць до їх затвердження; забезпечити інтуїтивно зрозумілий інтерфейс та пошук. Розробити та розмістити на сторінці кафедри електронну форму для внесення пропозицій стейкхолдерів до вересня 2025.

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 13 ID 3614.pdf</i>	HVN6ukIGKK+6y+A//lXRy1KmkkokGKJFZnej9i+iB zM=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ПОГРЕБНЯК АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ